

長沼町総合振興計画策定に係る
町民アンケート結果

平成22年3月
長 沼 町

【目次】

| | |
|--|--------|
| 1. 調査の概要 | ・・・ 2 |
| 2. 調査の結果 | ・・・ 3 |
| 2-1. 回答者の属性 | |
| 問1 あなたの性別は？ | ・・・ 3 |
| 問2 あなたの年齢は？ | ・・・ 3 |
| 問3 あなたがお住まいの地区は？ | ・・・ 4 |
| 問4 あなたは長沼町に住んで、何年になりますか？ | ・・・ 5 |
| 問5 あなたの職業は？ | ・・・ 6 |
| 2-2. 居留意向 | |
| 問6 長沼町は、住みよいと思いますか？ | ・・・ 7 |
| 問7 あなたは、今後とも長沼町で暮らしたいですか？ | ・・・ 9 |
| 問8 問7で「2. 他の市町村へ転出したい」と答えた方にお聞きします。その理由はなんですか？ | ・・・ 12 |
| 問9 長沼町への定住を進め人口を増やすためには、町はどのようなことを重点的にすべきだと思いますか？ | ・・・ 15 |
| 2-3. 町政の満足度と重要度 | |
| 問10 それぞれの施策に対する「満足度」と「重要度」 | ・・・ 20 |
| 2-4. 長沼町のまちづくりについて | |
| 問11 将来長沼町がどのような町になることを望みますか？ | ・・・ 36 |
| 問12 長沼町の発展やみなさんの暮らしを豊かにするために何か意見や提案をお持ちでしたら、提言をお願いします。 （自由記載） | ・・・ 41 |
| 3. 調査結果から見える主な政策課題 | ・・・ 50 |

1. 調査の概要

1-1. 調査の趣旨

「第5期長沼町総合振興計画」（以下、「総合振興計画」という。）を作成するにあたり、町民の意見を幅広く反映させるためアンケート調査を行い、総合振興計画の策定に資する基礎資料を得るとともに、町民の意識や意向を把握することで、今後のまちづくりに反映させる。

1-2. 調査の方法

- (1) 調査対象
 - ・町内在住の18歳以上の方
- (2) 調査方法
 - ・「広報ながぬま」平成22年1月号と同時に各世帯へ配布し、郵送により回収。
- (3) 調査時期
 - ・平成22年1月
- (4) 回答結果
 - ・配布数 4,398 回収数 1,261 回収率 28.7%

1-3. 調査結果の見かた

- (1) 比率については、小数点以下第2位を四捨五入しており、比率の合計が100%にならない場合がある。
- (2) 1人の回答者に2つ以上の回答を認めた設問では、比率の合計が100%を上回る場合がある。
- (3) 本文中の「n」は、その設問の有効回答者数を示す。ただし、回答者の属性を尋ねる問1～問5については、無回答等を含めたすべての回答者数を「n」とした。
- (4) 本文中の表、グラフにおける選択肢表記は、見やすさへの配慮のため語句を簡略化している場合がある。

2. 調査の結果

2-1. 回答者の属性

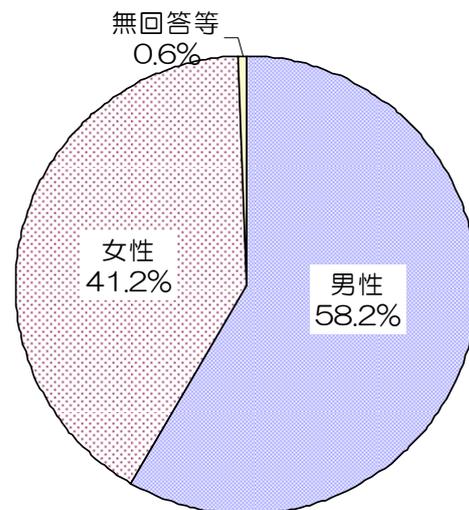
(1) 性別

問1 あなたの性別は？

【n=1,261】

回答者の性別割合は、男性 58.2%、女性 41.2%となっている。

| 区分 | 回答数 | 比率 |
|------|-------|--------|
| 男性 | 734 | 58.2% |
| 女性 | 520 | 41.2% |
| 無回答等 | 7 | 0.6% |
| 計 | 1,261 | 100.0% |



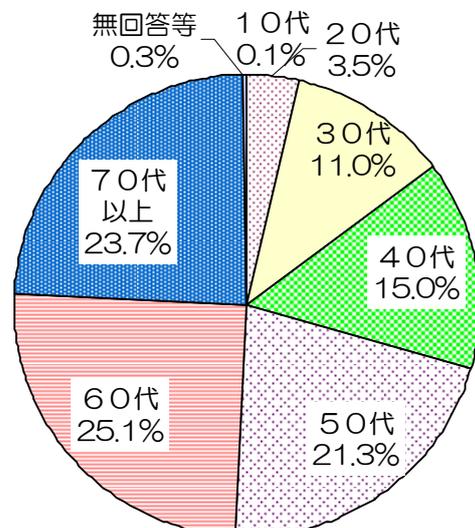
(2) 年齢

問2 あなたの年齢は？

【n=1,261】

回答者の年齢は、60代が最も多く 25.1%で、70代以上（23.7%）と合わせると約半数を占める。逆に、30代以下の割合は 14.6%である。

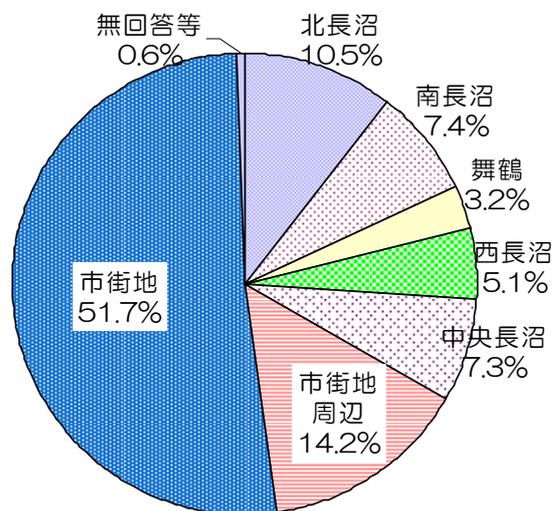
| 区分 | 回答数 | 比率 |
|-------|-------|--------|
| 10代 | 1 | 0.1% |
| 20代 | 44 | 3.5% |
| 30代 | 139 | 11.0% |
| 40代 | 189 | 15.0% |
| 50代 | 268 | 21.3% |
| 60代 | 317 | 25.1% |
| 70代以上 | 299 | 23.7% |
| 無回答等 | 4 | 0.3% |
| 計 | 1,261 | 100.0% |



(3) 居住地区

問3 あなたがお住まいの地区は？ 【n=1,261】

回答者の居住地区は、市街地地区が51.7%と半数以上を占め、以下、市街地周辺地区14.2%、北長沼地区10.5%、南長沼地区7.4%、中央長沼地区7.3%、西長沼地区5.1%、舞鶴地区3.2%と続く。



| 区分 | 回答数 | 比率 |
|---------------------------|-------|--------|
| 北長沼地区 (1~5区、7~8区、北市区) | 133 | 10.5% |
| 南長沼地区 (17~18区、20~22区、27区) | 93 | 7.4% |
| 舞鶴地区 (23~24区、31区) | 40 | 3.2% |
| 西長沼地区 (28~30区) | 64 | 5.1% |
| 中央長沼地区 (6区、19区、25~26区) | 92 | 7.3% |
| 市街地周辺地区 (9~16区、馬追台区) | 179 | 14.2% |
| 市街地地区 (上記以外の行政区) | 652 | 51.7% |
| 無回答等 | 8 | 0.6% |
| 計 | 1,261 | 100.0% |

(参考) 地区ごとの回収率

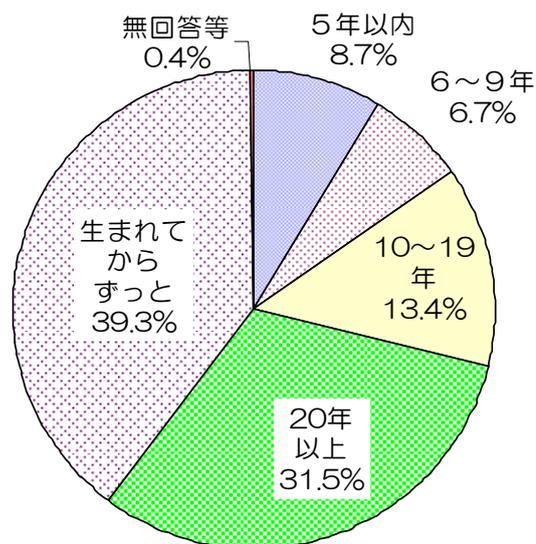
| 区分 | 世帯数 | 回収率 |
|---------|-------|-------|
| 北長沼地区 | 458 | 29.0% |
| 南長沼地区 | 322 | 28.9% |
| 舞鶴地区 | 110 | 36.4% |
| 西長沼地区 | 220 | 29.1% |
| 中央長沼地区 | 136 | 67.6% |
| 市街地周辺地区 | 604 | 29.6% |
| 市街地地区 | 2,548 | 25.6% |
| 計 | 4,398 | 28.7% |

(4) 居住年

問4 あなたは長沼町に住んで、何年になりますか？ 【n=1,261】

回答者の居住年数は、「生まれてからずっと」が最も多く 39.3%で、次に多い「20年以上」と合わせると70%を超える。一方、「5年以内」の新規住民も8.7%を占める。

| 区分 | 回答数 | 比率 |
|--------|-------|--------|
| 5年以内 | 110 | 8.7% |
| 6～9年 | 84 | 6.7% |
| 10～19年 | 169 | 13.4% |
| 20年以上 | 397 | 31.5% |
| ずっと | 496 | 39.3% |
| 無回答等 | 5 | 0.4% |
| 計 | 1,261 | 100.0% |



(参考) 年代ごとの居住年数

| 区分 | 回答数 | 10・20代 | 30代 | 40代 | 50代 | 60代 | 70代以上 |
|--------|-----|--------|-----|-----|-----|-----|-------|
| 5年以内 | 110 | 24 | 41 | 18 | 13 | 10 | 4 |
| 6～9年 | 84 | 5 | 18 | 21 | 11 | 22 | 7 |
| 10～19年 | 169 | 2 | 23 | 49 | 39 | 27 | 28 |
| 20年以上 | 397 | 5 | 15 | 41 | 95 | 120 | 120 |
| ずっと | 496 | 8 | 41 | 60 | 110 | 138 | 139 |

※年齢もしくは居住年数の無回答者がいるため、各属性での回答者数を足しても総計と一致しないことがある。

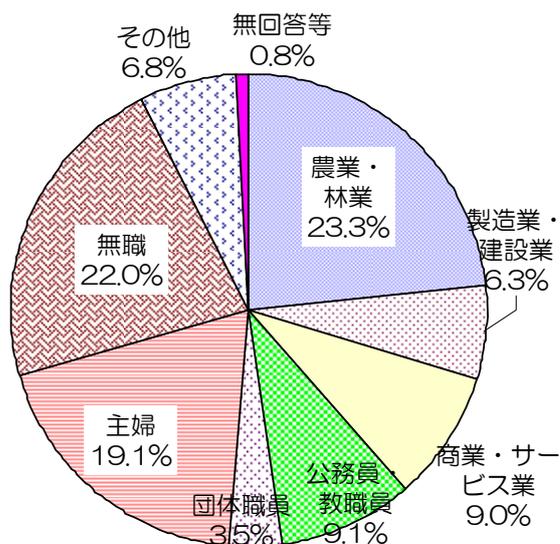
(5) 職業

問5 あなたの職業は？（兼業の方は、主となる職業をお答えください）

【n=1,261】

回答者の職業は、「農業・林業」が最も多く 23.3%、以下、「無職」22.0%、「主婦」19.1%、「公務員・教職員」9.1%、「商業・サービス業」9.0%と続く。

| 区分 | 回答数 | 比率 |
|----------|-------|--------|
| 農業・林業 | 294 | 23.3% |
| 製造業・建設業 | 80 | 6.3% |
| 商業・サービス業 | 114 | 9.0% |
| 公務員・教職員 | 115 | 9.1% |
| 団体職員 | 44 | 3.5% |
| 主婦 | 241 | 19.1% |
| 学生 | 0 | 0.0% |
| 無職 | 277 | 22.0% |
| その他 | 86 | 6.8% |
| 無回答等 | 10 | 0.8% |
| 計 | 1,261 | 100.0% |



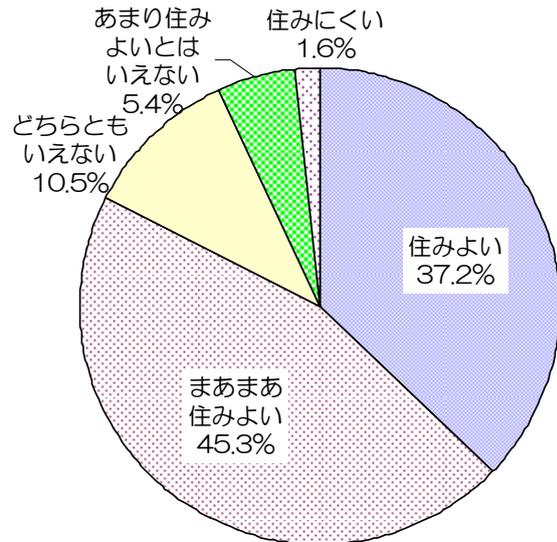
2-2. 居住意向

(1) 住みよさ

問6 長沼町は、住みよいと思いますか？ 【n=1,253】

「住みよい」、「まあまあ住みよい」と肯定的な回答した方が82.5%を占める一方、「あまり住みよいとはいえない」、「住みにくい」と否定的な回答した方は7.0%である。

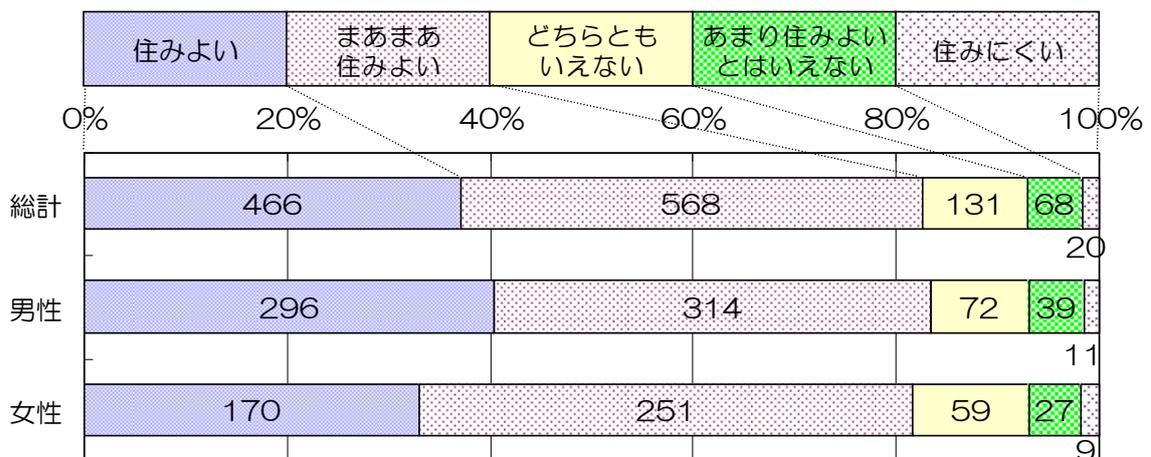
| 区分 | 回答数 | 比率 |
|-------|-------|--------|
| 住みよい | 466 | 37.2% |
| まあまあ | 568 | 45.3% |
| どちらとも | 131 | 10.5% |
| あまり | 68 | 5.4% |
| 住みにくい | 20 | 1.6% |
| 計 | 1,253 | 100.0% |



【属性別特徴】

○男女別

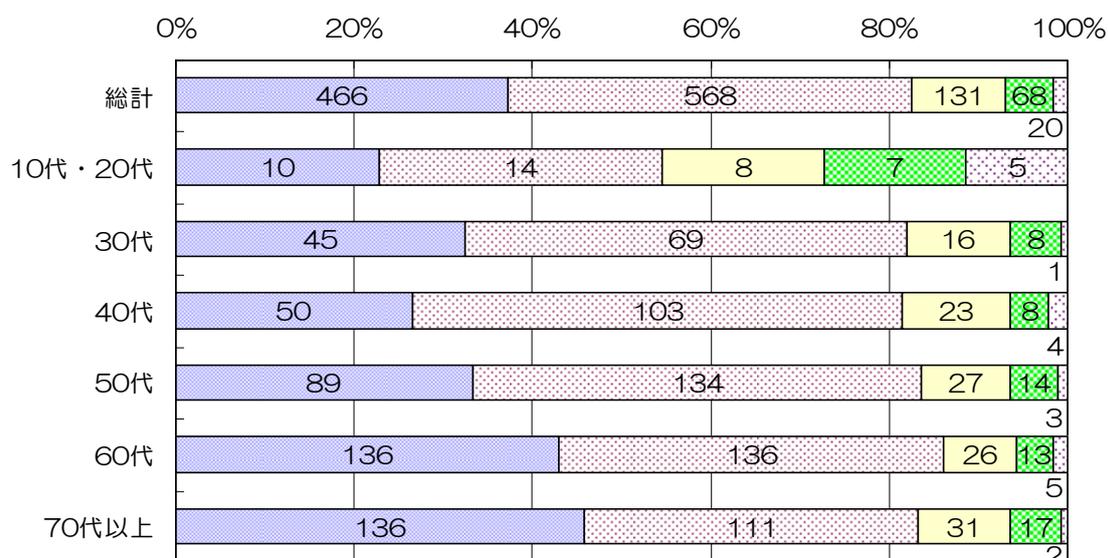
男女別に見ても、肯定的な回答の割合及び否定的な回答の割合について、大きな差異はみられない。男性は「住みよい」の割合が、女性は「まあまあ住みよい」の割合がやや大きい。



※グラフ中の数字は回答者数を表す。なお、属性の無回答者がいるため、各属性での回答者数を足しても総計と一致しないことがある。(以下同様)

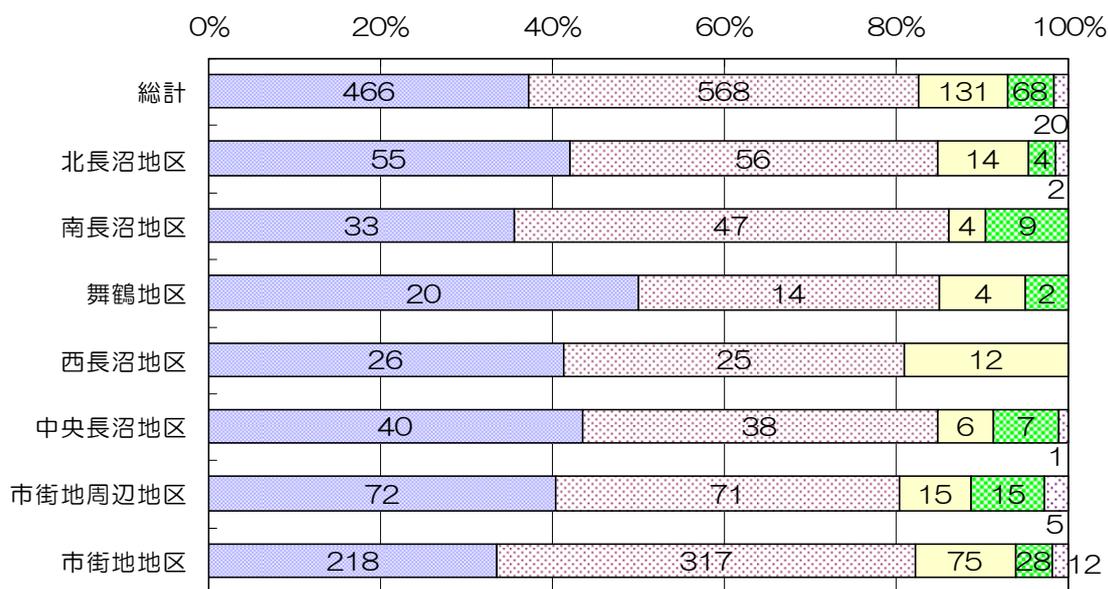
○年齢別

回答者数が少ないものの、10代・20代において否定的な回答の割合が大きい(27.3%)。その他の年代の層では、肯定的な回答・否定的な回答とも割合に大きな差異は見られないが、年齢が高くなるにつれて「住みよい」の割合が概ね増加する傾向がある。



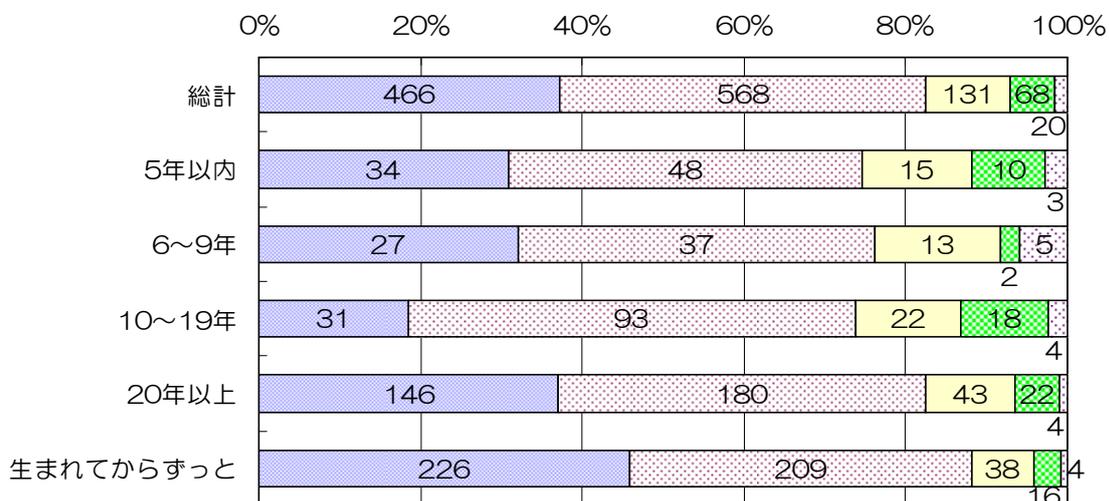
○居住地域別

居住地区別に見ても、肯定的な回答の割合に大きな差異は見られない。否定的な回答の割合については、市街地周辺地区で最も大きく(11.2%)、南長沼地区(9.7%)、中央長沼地区(8.7%)で比較的大きい。なお、西長沼地区では否定的な回答が無かった。



○居住年別

概ね、居住年が長くなるにつれて肯定的な回答の割合が大きくなり、否定的な回答の割合が小さくなる。

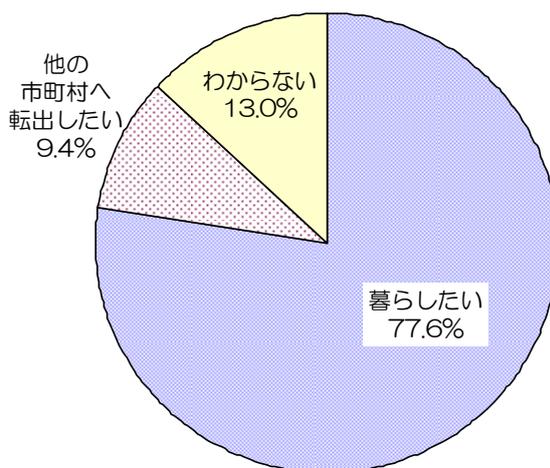


(2) 居留意向

問7 あなたは、今後とも長沼町で暮らしたいですか？【n=1,243】

回答者の77.6%が、「暮らしたい」と回答している。一方、「他の市町村へ転出したい」と答えた方は9.4%であった。

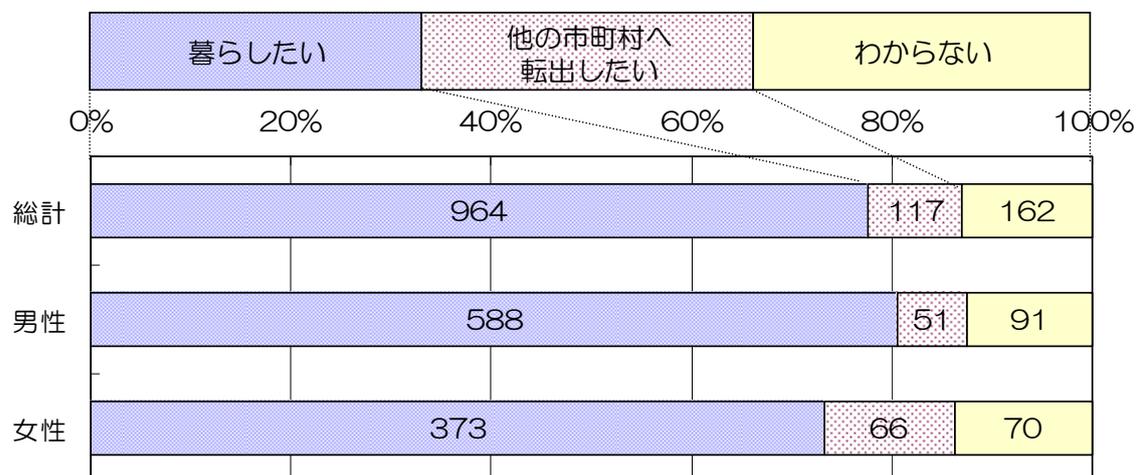
| 区分 | 回答数 | 比率 |
|-------|-------|--------|
| 暮らしたい | 964 | 77.6% |
| 転出したい | 117 | 9.4% |
| わからない | 162 | 13.0% |
| 計 | 1,243 | 100.0% |



【属性別特徴】

○男女別

女性のほうが、「他の市町村へ転出したい」の割合が13.0%と、男性（7.0%）よりも多い。

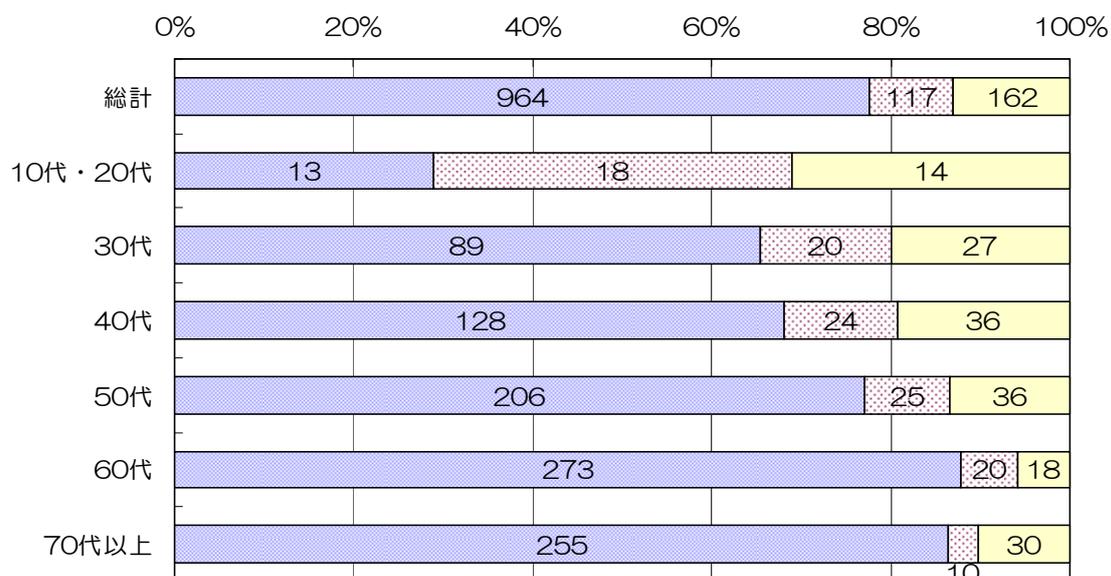


※グラフ中の数字は回答者数を表す。なお、属性の無回答者がいるため、各属性での回答者数を足しても総計と一致しないことがある。（以下同様）

○年齢別

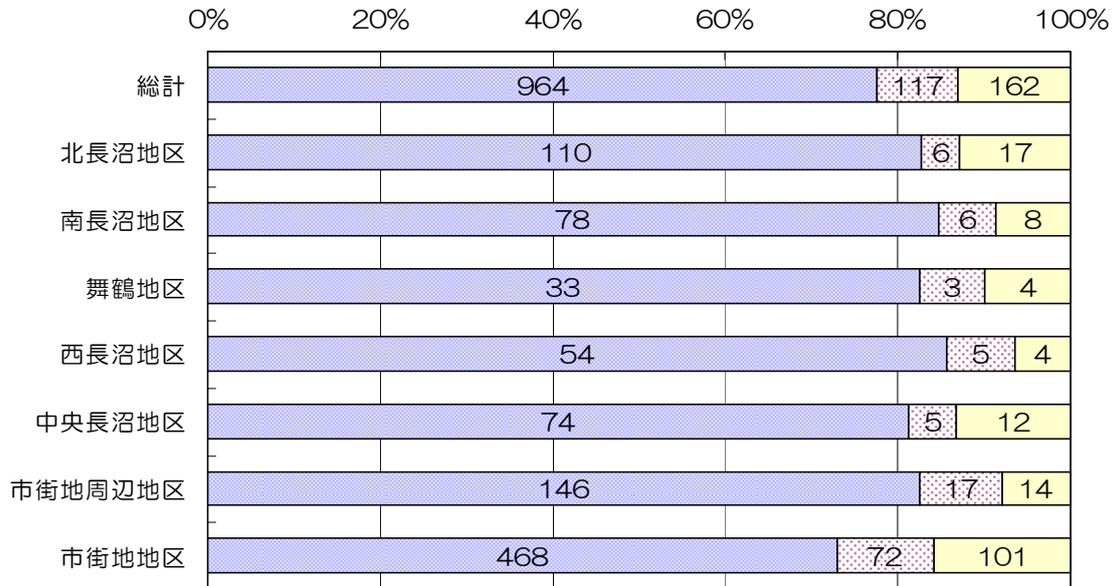
回答者数が少ないものの、10代・20代において「他の市町村へ転出したい」（40.0%）の割合が突出して大きく、「わからない」（31.1%）の割合も大きい。

年齢が高くなるにつれて「暮らしたい」の割合が概ね増加し、「他の市町村へ転出したい」の割合が減少する傾向がある。



○居住地地域別

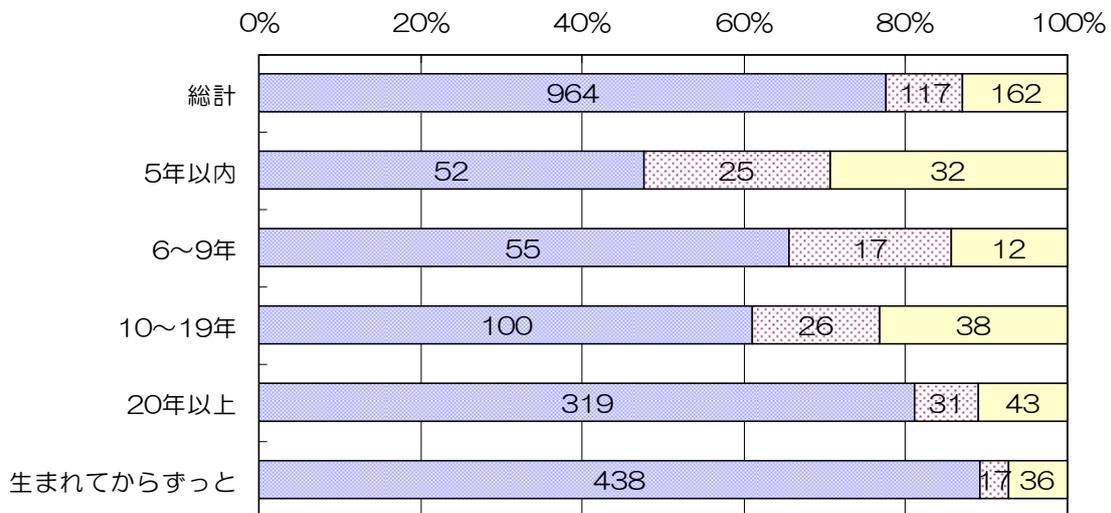
市街地地区では賃貸住宅やアパートが多いことが要因の一つであると思われるが、「暮らしたい」の割合が他の地区に比べて小さい。他の地区では、「暮らしたい」の割合が、総計のそれを上回っている。



○居住年別

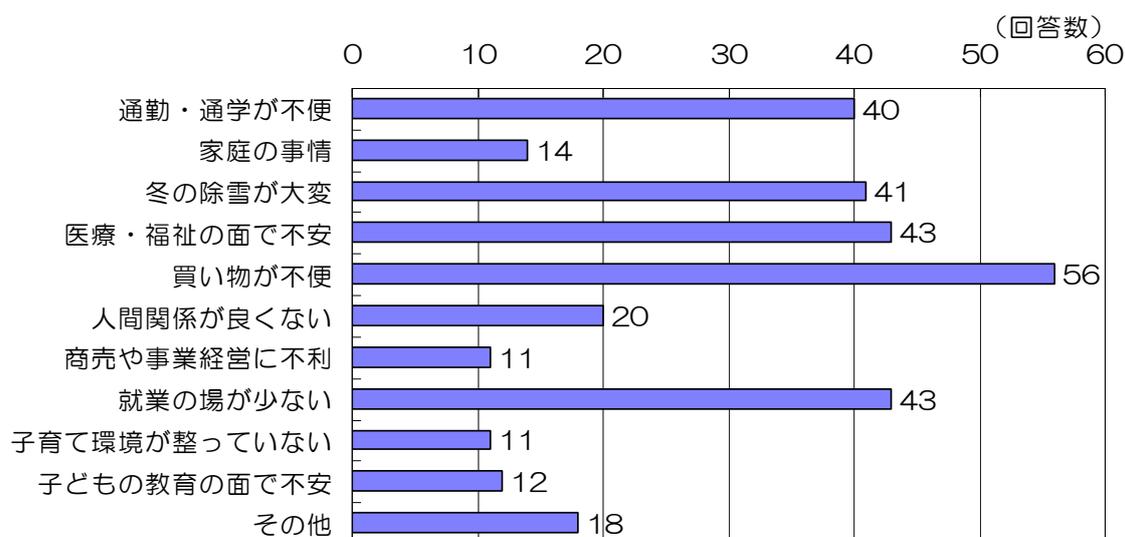
長沼町に住んで5年以内の回答者が「暮らしたい」と答えた割合は、約半数（47.7%）程度であった。

概ね、居住年が長くなるにつれて「暮らしたい」の割合が大きくなり、「他の市町村へ転出したい」の回答の割合が小さくなる。



問8 問7で「2. 他の市町村へ転出したい」と答えた方にお聞きします。
その理由は何ですか？あてはまるものすべてに○をつけてください。
【n=117】

「買い物が不便」が最も多く、回答者の47.9%にあたる56名が選択している。以下、「医療・福祉の面で不安」と「就業の場が少ない」が同数、「冬の除雪が大変」、「通勤・通学が不便」と続く。以上の項目を、回答者の3分の1以上が選択している。



○その他の主な意見

- ・交通機関が不便である。
- ・車が運転できない者にとって、日常生活で足がないのは非常に困ります。
- ・交通機関の便利なところで、車を持たずに暮らしたい。
- ・町営住宅が空かず、民間アパートは家賃が高すぎる。
- ・商店街に活気がない。
- ・遊ぶところがない。

【属性別特徴】ここでは、項目を選んだ回答者の割合で比較する。

○男女別

男性・女性とも「買い物が不便」が1番多い。「就業の場が少ない」に○をつけた回答者の割合が、男性では23.5%（5位）であったのに対し、女性では47.0%で1位である。

なお、「他の市町村へ転出したい」を選んだ回答者のうち、60歳未満の割合は男性で76.5%（39名）、女性で72.7%（48名）であり、男性の60歳未満の回答者割合が少なかったためということではない。

| | 1位 | 2位 | 3位 |
|---------------|----------------------------|--------------------------------|--------------------|
| 総計 (n=117) | 買い物が不便 (47.9%) | 就業の場が少ない 医療・福祉の面で不安 (36.8%) | |
| 男性 (n=51) | 買い物が不便 (49.0%) | 医療・福祉の面で 不安 (33.3%) | 通勤が不便 (29.4%) |
| 女性 (n=66) | 買い物が不便 就業の場が少ない (47.0%) | | 冬の除雪が大変 (40.9%) |

※表中の割合は、その項目を選んだ回答者の割合を示す（以下同様）。

○年齢別

どの世代でも、「買い物が不便」が上位であり、30代以下及び70代以上の割合が高い。「医療・福祉の面で不安」も、表中には無いが40代では33.3%で4位であり、どの世代でも高い割合である。

40代以下では「通勤・通学が不便」の割合が大きく、60代以上では「冬の除雪が大変」の割合が1位である。

また、上位5項目まで広げて見ると、50代以下ではどの世代でも「買い物が不便」、「就業の場が少ない」、「医療・福祉の面で不安」、「冬の除雪が大変」、「通勤・通学が不便」が占める。

| | 1位 | 2位 | 3位 |
|------------------|---------------------|--------------------------------|------------------------|
| 総計 (n=117) | 買い物が不便 (47.9%) | 就業の場が少ない 医療・福祉の面で不安 (36.8%) | |
| 10・20代 (n=18) | 買い物が不便 (61.1%) | 通勤・通学が不便 医療・福祉の面で不安 (33.3%) | |
| 30代 (n=20) | 買い物が不便 (65.0%) | 通勤・通学が不便 (45.0%) | 医療・福祉 就業の場 (40.0%) |
| 40代 (n=24) | 通勤・通学が不便 (70.8%) | 就業の場が少ない (62.5%) | 買い物が不便 (41.7%) |
| 50代 (n=25) | 就業の場が少ない (40.0%) | 医療・福祉の面で不安 買い物が不便 (36.0%) | |
| 60代 (n=20) | 冬の除雪が大変 (45.0%) | 医療・福祉の面で 不安 (40.0%) | 買い物が不便 (35.0%) |
| 70代以上 (n=10) | 冬の除雪が大変 (80.0%) | 買い物が不便 (60.0%) | 家庭の事情 医療・福祉 (40.0%) |

○居住地域別

市街地周辺地区及び市街地地区以外の5地区では、回答者が3～6名と少ない。市街地周辺地区では「冬の除雪が大変」及び「買い物が不便」、市街地地区では「就業の場が少ない」が1位であった。

| | 1位 | 2位 | 3位 |
|-----------------|-------------------------------|--|-----------------------------|
| 総計 (n=117) | 買い物が不便 (47.9%) | 就業の場が少ない 医療・福祉の面で不安 (36.8%) | |
| 北長沼 (n=6) | 冬の除雪が大変 買い物が不便 (50.0%) | | 通勤・通学、就業の場 家庭の事情 (16.6%) |
| 南長沼 (n=6) | 買い物が不便 (83.3%) | 冬の除雪が大変 医療・福祉の面で不安 (50.0%) | |
| 舞鶴 (n=3) | 冬の除雪が大変 医療・福祉の面で不安 (66.7%) | | 通勤・通学、買い物等 5項目 (33.3%) |
| 西長沼 (n=5) | 買い物が不便 (80.0%) | 冬の除雪が大変 (60.0%) | 通勤・通学、就業の場 家庭の事情 (40.0%) |
| 中央長沼 (n=5) | 医療・福祉の面で 不安 (60.0%) | 買い物が不便、商売や事業経営に不利、 就業の場が少ない (40.0%) | |
| 市街地周辺 (n=17) | 冬の除雪が大変 買い物が不便 (47.1%) | | 医療・福祉の面で 不安 (35.3%) |
| 市街地 (n=72) | 就業の場が少ない (44.4%) | 買い物が不便 (43.1%) | 通勤・通学が不便 (38.9%) |

○居住年別

上位の項目はどの階層でもあまり変わりがなく、「買い物が不便」はどの階層でも2位以内である。

居住5年以内の回答者で「冬の除雪が大変」(20.0%：4位)、「就業の場が少ない」(16.0%：5位)を選んだ割合がやや低い。

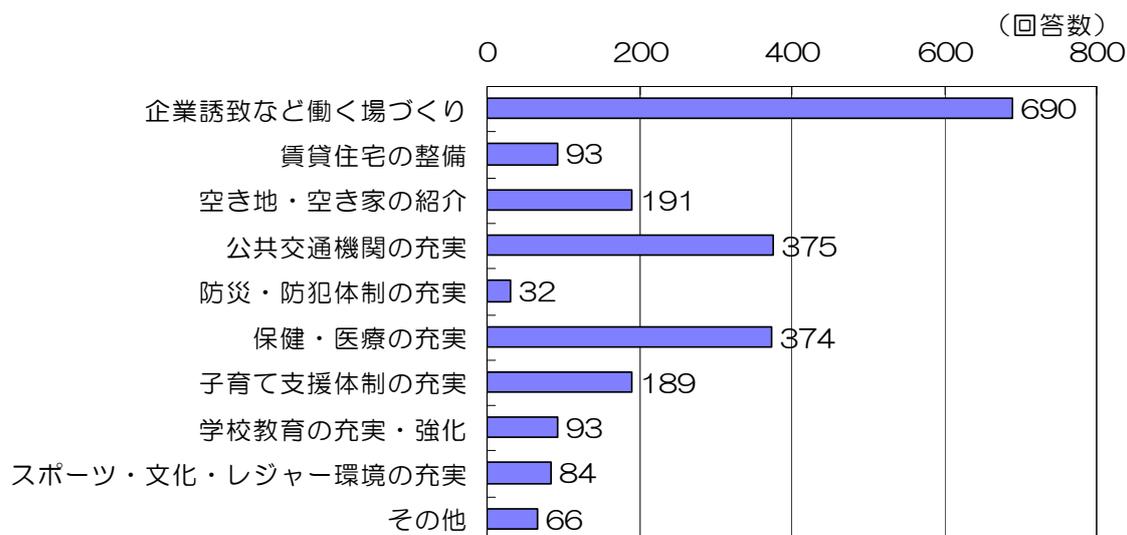
| | 1位 | 2位 | 3位 |
|------------------|---------------------------------|--|------------------------|
| 総計 (n=117) | 買い物が不便 (47.9%) | 就業の場が少ない 医療・福祉の面で不安 (36.8%) | |
| 5年以内 (n=25) | 買い物が不便 (64.0%) | 通勤・通学が不便 (44.0%) | 医療・福祉の面で 不安 (32.0%) |
| 6～9年 (n=17) | 買い物が不便 就業の場が少ない (52.9%) | | 通勤・通学 医療・福祉 (47.1%) |
| 10～19年 (n=26) | 冬の除雪が大変、買い物が不便、就業の場が少ない (50.0%) | | |
| 20年以上 (n=31) | 医療・福祉の面で 不安 (45.2%) | 買い物が不便 (41.9%) | 冬の除雪が大変 (35.5%) |
| ずっと (n=17) | 就業の場が少ない (41.2%) | 通勤・通学が不便、冬の除雪が大変 買い物が不便、人間関係が良くない (29.4%) | |

(3) 定住促進のための施策

問9 あなたは、長沼町への定住を進め人口を増やすためには、町はどのようなことを重点的にすべきと思いますか？（2つまでに○印）

【n=1,188】

「企業誘致など働く場づくり」が最も多く、回答者の58.1%にあたる690名が選択している。以下、「公共交通機関の充実」、「保健・医療の充実」、「空き地・空き家の紹介」、「子育て支援体制の充実」と続く。



○その他の主な意見

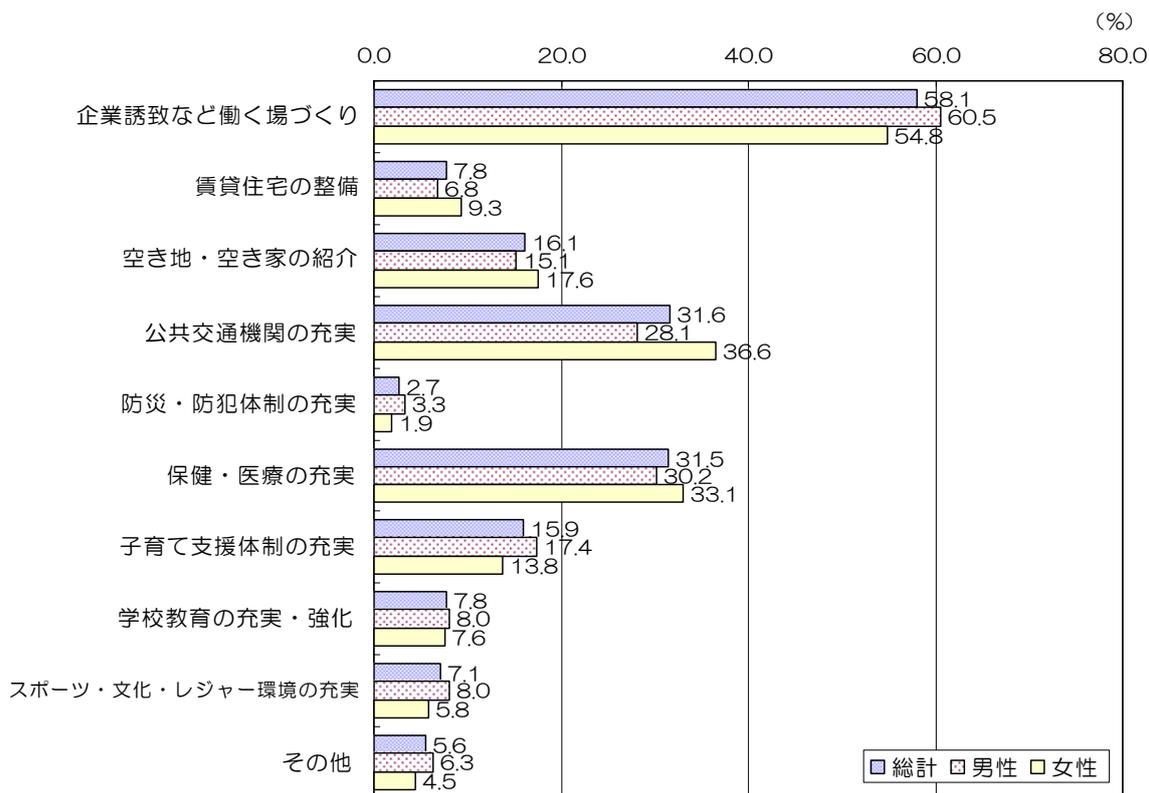
- ・一町一品のようなものを発信して人が集まり発展できる町にしたい。
- ・高齢者支援を手厚く行う。
- ・札幌へのアクセスを改善する。
- ・上水道の全域供給。
- ・自然・景観を大事にすること。
- ・札幌に近く、田舎であるという点を活用。
- ・新規就農支援の充実。
- ・魅力ある商店街の充実。
- ・人口を増やす必要があるかどうか？

【属性別特徴】ここでは、項目を選んだ回答者の割合で比較する。

○男女別

「企業誘致など働く場づくり」、「子育て支援体制の充実」の項目で、それを選んだ男性回答者の割合が、女性回答者の割合より3ポイント以上高い。

女性のほうが約3ポイント以上高い項目は、「公共交通機関の充実」、「保健・医療の充実」である。住まいに関する「賃貸住宅の整備」、「空き地・空き家の紹介」も、女性のほうが高い。

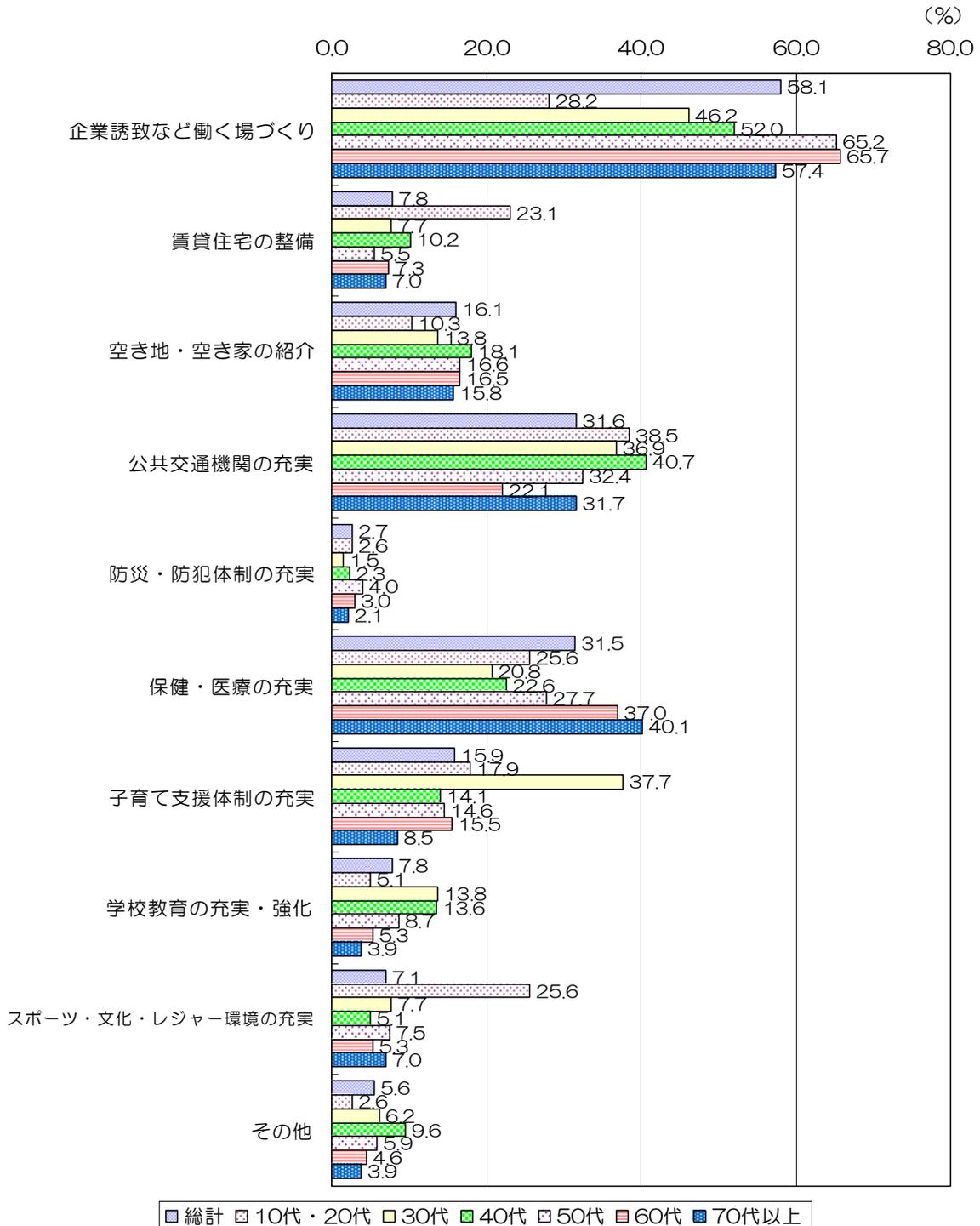


※グラフ中の割合は、その項目を選んだ回答者の割合を示す（以下同様）。

○年齢別

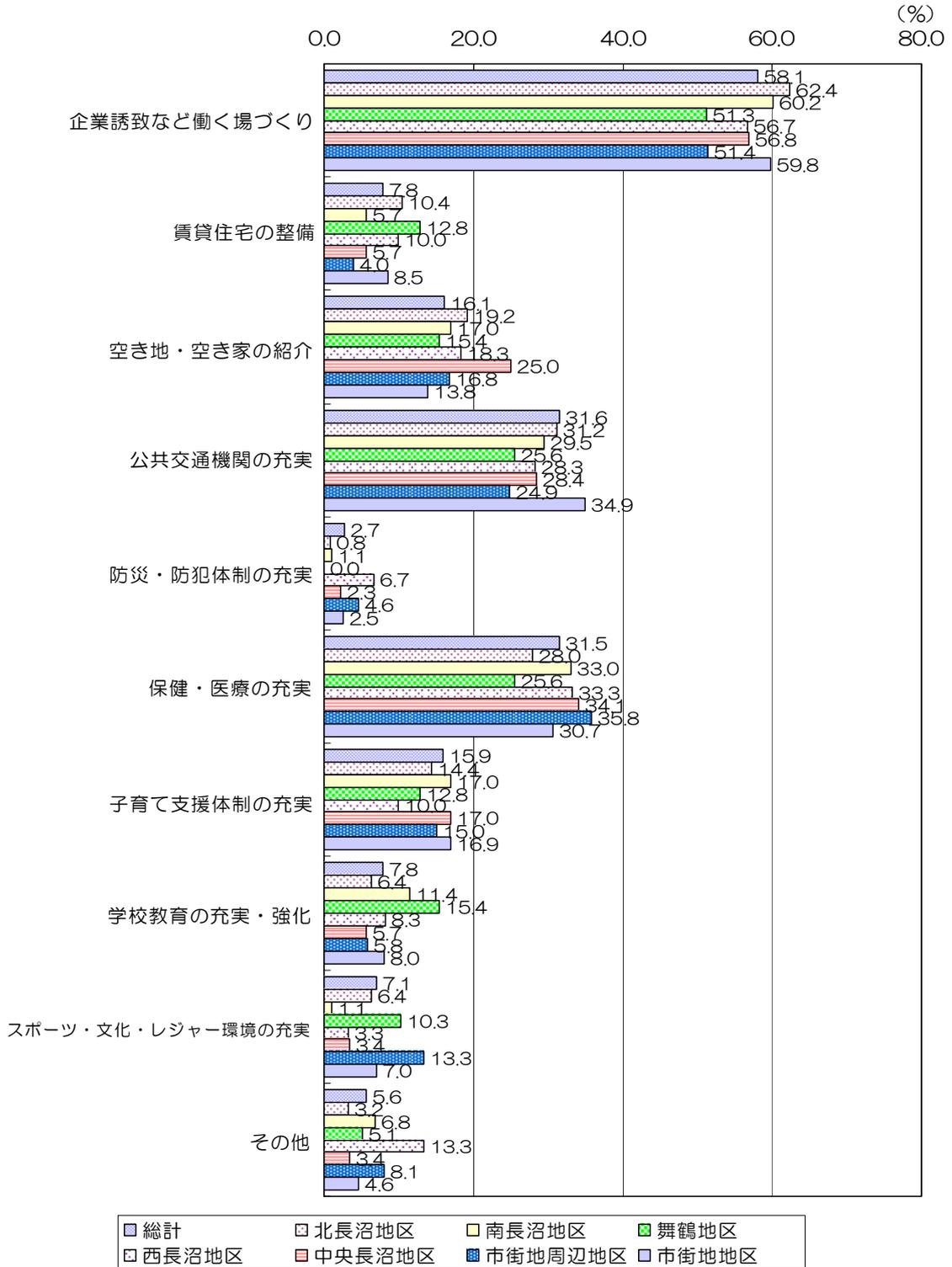
「保健・医療の充実」のほか「企業誘致など働く場づくり」の項目で、年齢が高くなるにつれて選んだ回答者の割合が概ね高くなる傾向がある。

「賃貸住宅の整備」、「スポーツ・文化・レジャー環境の充実」は10・20代が、「子育て支援体制の充実」は30代が、他世代と比べて20ポイント近く高い。



○居住地域別

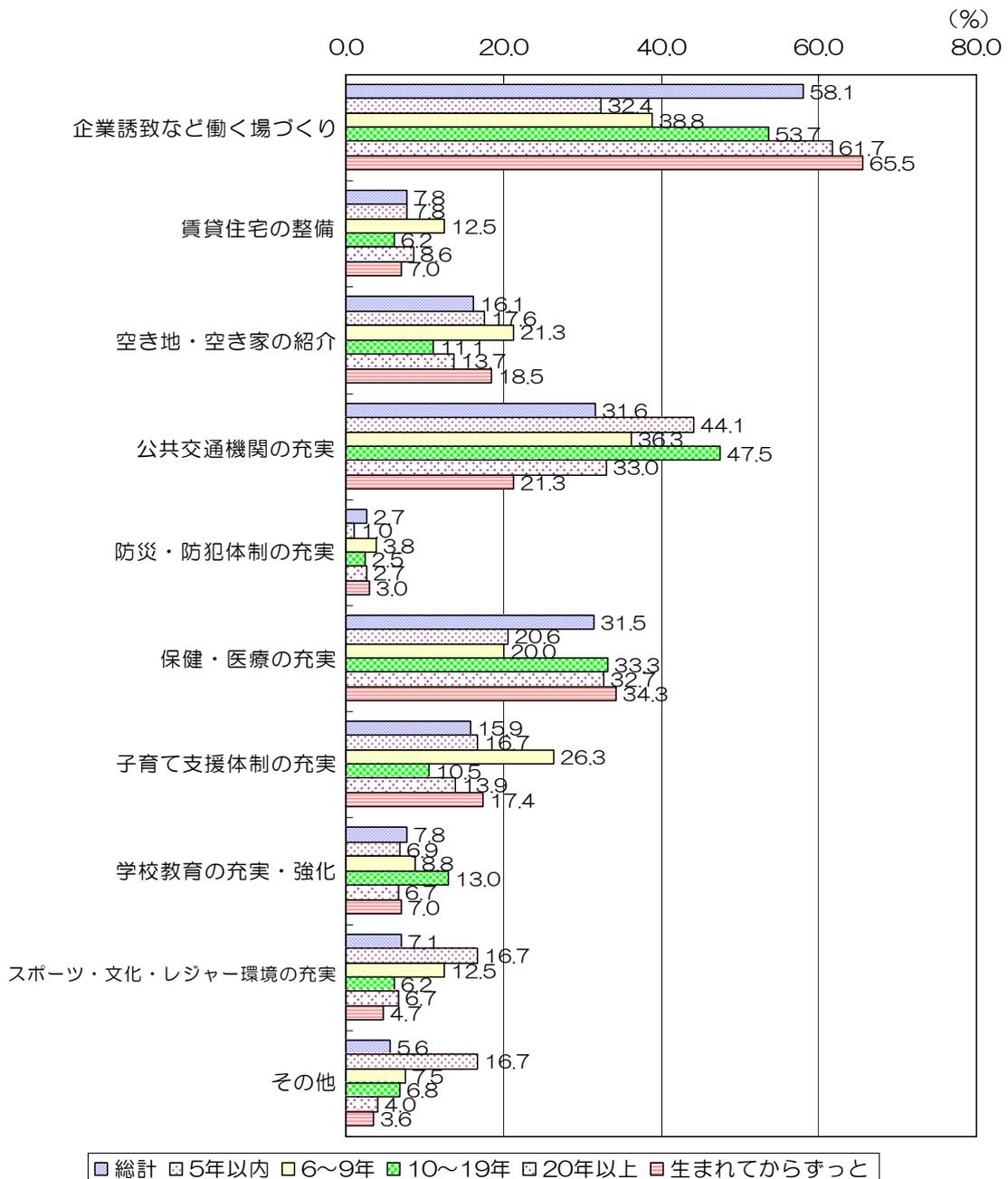
地域ごとに見ても目立った特徴は無い。「空き地・空き家の紹介」は中央長沼地区、「公共交通機関の充実」は市街地地区、「学校教育の強化」は南長沼地区及び舞鶴地区で、選んだ回答者の割合がやや高い。



○居住年別

「企業誘致など働く場づくり」、「保健・医療の充実」の項目で、居住年数が長くなるにつれて選んだ回答者の割合が高くなる傾向がある。逆に、「スポーツ・文化・レジャー環境の充実」は、居住年数が短い回答者のほうが概ね高い傾向である。

「公共交通機関の充実」について見ると、「生まれてからずっと」の階層は、他と比べて割合が10ポイント以上低い。



2-3. 町政の満足度と重要度

問10 それぞれの項目に対する「満足度」と、これからのまちづくりの取り組みを進めていく上での「重要度」について、それぞれ1つずつ選んで〇印をつけてください。

<満足度の状況>

「満足」及び「やや満足」の回答が多かったのは、「衛生的な上下水道の整備（69.4%）」、「公園・緑地の整備（69.0%）」である。また、過半数の回答者が「満足」もしくは「やや満足」と回答したのは、「健康づくりを実施する対策の充実（51.4%）」、「ごみの減量とリサイクルの推進（50.9%）」である。

逆に「不満」及び「やや不満」の回答が多かったのは、「企業誘致など雇用の確保（50.8%）」、「バス交通網の整備（41.8%）」である。

また、第2次・第3次産業に関する「地元中小企業の支援」、「商工業の振興」、「商店街の振興」について、「満足」、「やや満足」の回答が少なく、「不満」、「やや不満」の回答が多い傾向があった。

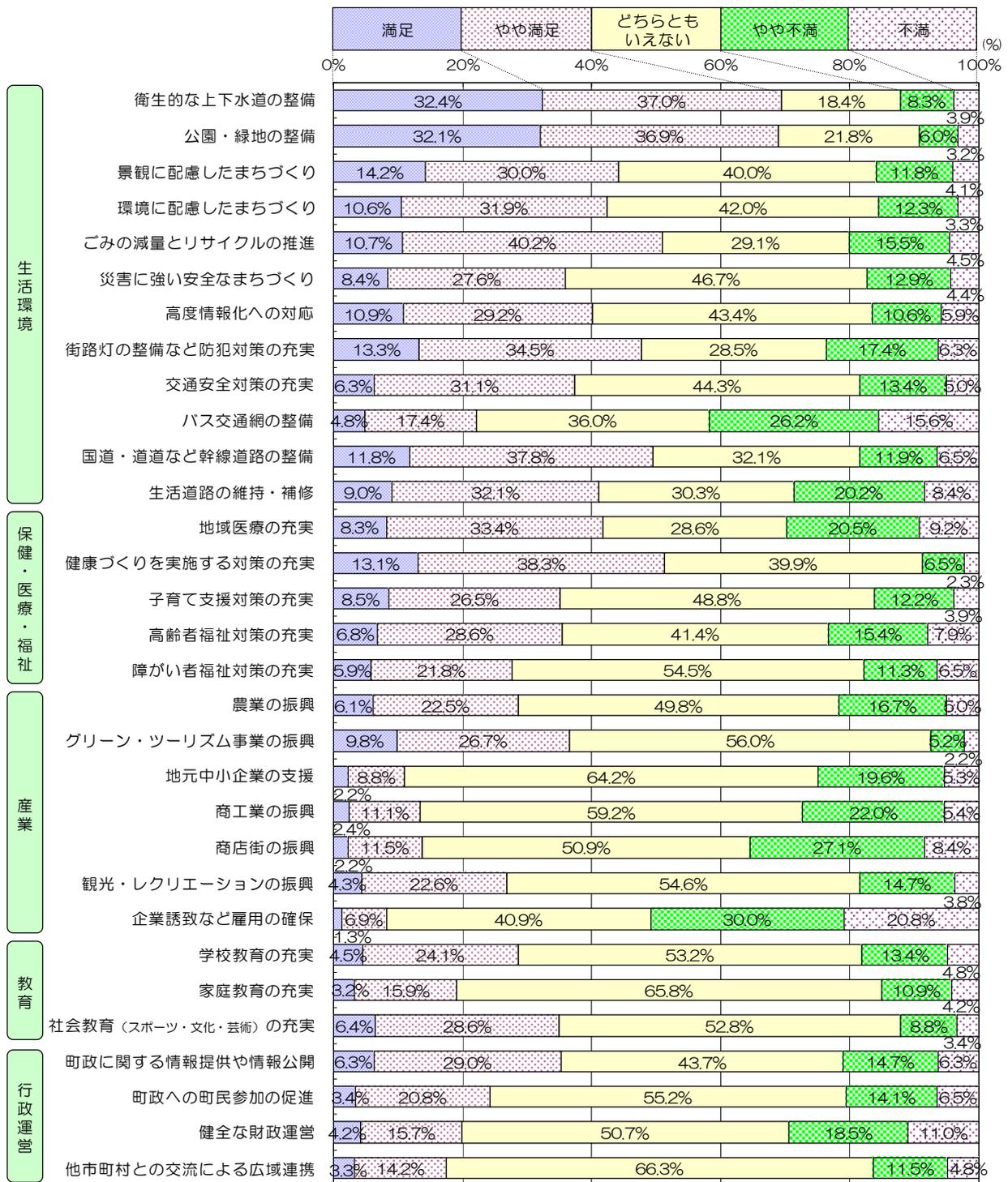
<重要度の状況>

「重要」及び「やや重要」の回答が多かったのは、「地域医療の充実（84.8%）」、「健全な財政運営（77.2%）」である。この2項目のみ、「やや重要」より「重要」の回答が多く、強く重要と感じる回答者が多い。なお、過半数の回答者が「重要」もしくは「やや重要」と回答したのは、31項目中24項目であった。

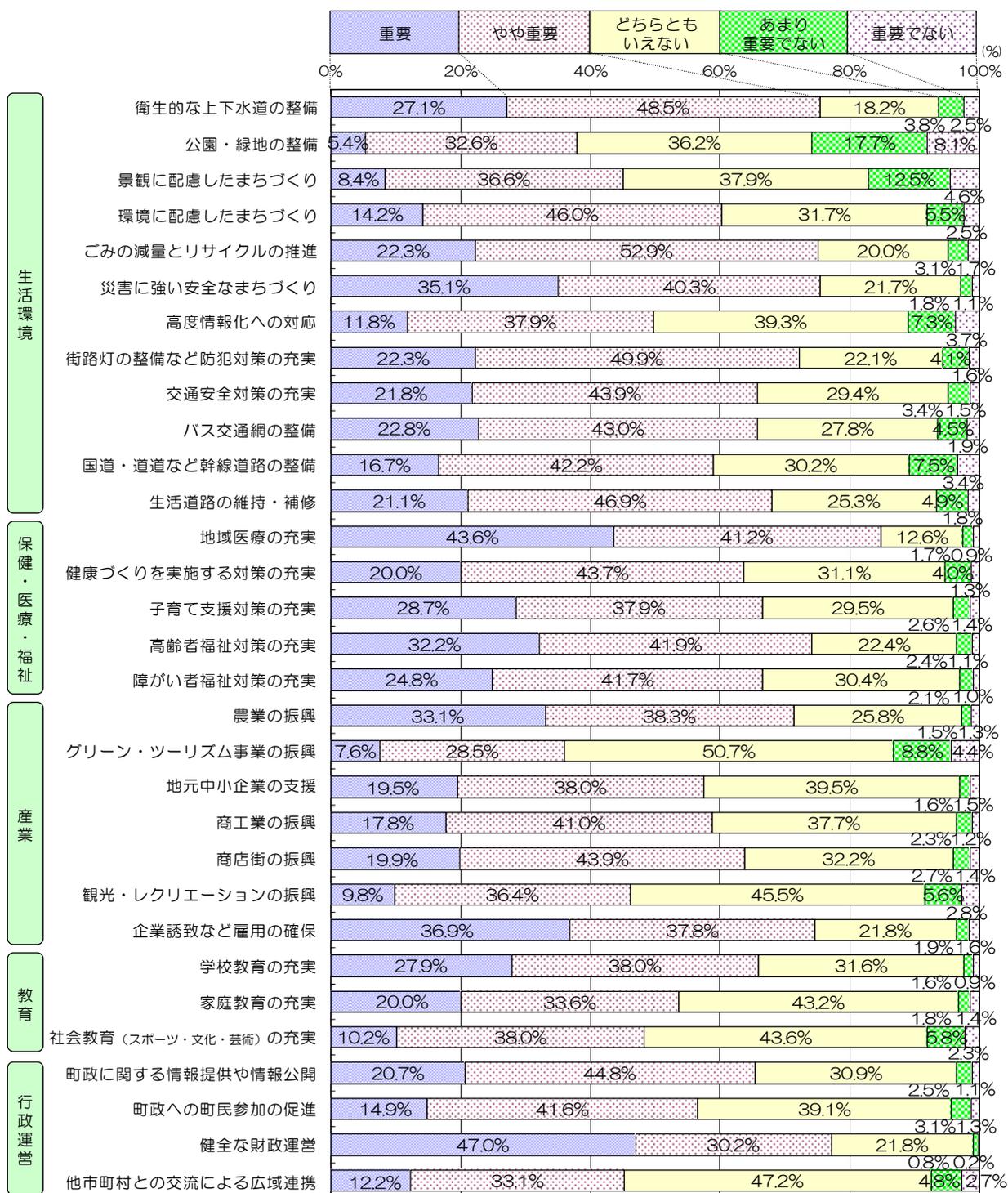
逆に「重要でない」及び「あまり重要でない」の回答が多かったのは、「公園・緑地の整備（25.8%）」、「景観に配慮したまちづくり（17.1%）」である。

「グリーン・ツーリズム事業の振興」については、「どちらともいえない」が過半数であった唯一の項目である。職業が「農業・林業」とそれ以外で「どちらともいえない」の回答の割合を見比べると、「農業・林業」では45.4%であるのに対し、それ以外では52.3%と若干の差があった。これについては、関心が低い、もしくは施策やその効用を詳しく知らないということも考えられる。

◇満足度



◇重要度



◇実数表

| | 満足度 | | | | | | | 重要度 | | | | | | | |
|----------|-----------------------|-------|------|-----------|------|-----|-----------|---------|---------------|------|-----------|----------|-------|-----------|------|
| | 回答数 (n) | 満足 | やや満足 | どちらともいえない | やや不満 | 不満 | 満足度指数 (※) | 回答数 (n) | 重要 (他より優先すべき) | やや重要 | どちらともいえない | あまり重要でない | 重要でない | 重要度指数 (※) | |
| 生活環境 | 衛生的な上下水道の整備 | 1,155 | 374 | 427 | 213 | 96 | 45 | 0.86 | 1,019 | 276 | 494 | 185 | 39 | 25 | 0.94 |
| | 公園・緑地の整備 | 1,141 | 366 | 421 | 249 | 68 | 37 | 0.89 | 1,028 | 56 | 335 | 372 | 182 | 83 | 0.10 |
| | 景観に配慮したまちづくり | 1,135 | 161 | 340 | 454 | 134 | 46 | 0.38 | 1,023 | 86 | 374 | 388 | 128 | 47 | 0.32 |
| | 環境に配慮したまちづくり | 1,127 | 119 | 359 | 473 | 139 | 37 | 0.34 | 1,021 | 145 | 470 | 324 | 56 | 26 | 0.64 |
| | ごみの減量化とリサイクルの推進 | 1,146 | 123 | 461 | 333 | 178 | 51 | 0.37 | 1,036 | 231 | 548 | 207 | 32 | 18 | 0.91 |
| | 災害に強い安全なまちづくり | 1,136 | 95 | 313 | 531 | 147 | 50 | 0.23 | 1,035 | 363 | 417 | 225 | 19 | 11 | 1.06 |
| | 高度情報化への対応 | 1,125 | 123 | 329 | 488 | 119 | 66 | 0.29 | 1,021 | 120 | 387 | 401 | 75 | 38 | 0.47 |
| | 街路灯の整備など防犯対策の充実 | 1,134 | 151 | 391 | 323 | 197 | 72 | 0.31 | 1,036 | 231 | 517 | 229 | 42 | 17 | 0.87 |
| | 交通安全対策の充実 | 1,127 | 71 | 350 | 499 | 151 | 56 | 0.20 | 1,023 | 223 | 449 | 301 | 35 | 15 | 0.81 |
| | バス交通網の整備 | 1,146 | 55 | 199 | 413 | 300 | 179 | -0.30 | 1,043 | 238 | 448 | 290 | 47 | 20 | 0.80 |
| | 国道・道道など幹線道路の整備 | 1,139 | 134 | 430 | 366 | 135 | 74 | 0.36 | 1,028 | 172 | 434 | 310 | 77 | 35 | 0.61 |
| | 生活道路の維持・補修 | 1,145 | 103 | 368 | 347 | 231 | 96 | 0.13 | 1,039 | 219 | 487 | 263 | 51 | 19 | 0.80 |
| 保健・医療・福祉 | 地域医療の充実 | 1,143 | 95 | 382 | 327 | 234 | 105 | 0.11 | 1,043 | 455 | 430 | 131 | 18 | 9 | 1.25 |
| | 健康づくりを実施する対策の充実 | 1,145 | 150 | 438 | 457 | 74 | 26 | 0.53 | 1,030 | 206 | 450 | 320 | 41 | 13 | 0.77 |
| | 子育て支援対策の充実 | 1,115 | 95 | 296 | 544 | 136 | 44 | 0.23 | 1,025 | 294 | 388 | 302 | 27 | 14 | 0.90 |
| | 高齢者福祉対策の充実 | 1,169 | 79 | 334 | 484 | 180 | 92 | 0.11 | 1,056 | 340 | 442 | 237 | 25 | 12 | 1.02 |
| | 障がい者福祉対策の充実 | 1,134 | 67 | 247 | 618 | 128 | 74 | 0.09 | 1,038 | 257 | 433 | 316 | 22 | 10 | 0.87 |
| 産業 | 農業の振興 | 1,122 | 68 | 252 | 559 | 187 | 56 | 0.08 | 1,055 | 349 | 404 | 272 | 16 | 14 | 1.00 |
| | グリーン・ツーリズム事業の振興 | 1,108 | 109 | 296 | 621 | 58 | 24 | 0.37 | 1,030 | 78 | 294 | 522 | 91 | 45 | 0.26 |
| | 地元中小企業の支援 | 1,102 | 24 | 97 | 707 | 216 | 58 | -0.17 | 1,032 | 201 | 392 | 408 | 16 | 15 | 0.72 |
| | 商工業の振興 | 1,095 | 26 | 121 | 648 | 241 | 59 | -0.17 | 1,029 | 183 | 422 | 388 | 24 | 12 | 0.72 |
| | 商店街の振興 | 1,109 | 24 | 127 | 564 | 301 | 93 | -0.28 | 1,037 | 206 | 455 | 334 | 28 | 14 | 0.78 |
| | 観光・レクリエーションの振興 | 1,117 | 48 | 253 | 610 | 164 | 42 | 0.09 | 1,042 | 102 | 379 | 474 | 58 | 29 | 0.45 |
| | 企業誘致など雇用の確保 | 1,119 | 15 | 77 | 458 | 336 | 233 | -0.62 | 1,056 | 390 | 399 | 230 | 20 | 17 | 1.07 |
| 教育 | 学校教育の充実 | 1,110 | 50 | 268 | 590 | 149 | 53 | 0.10 | 1,033 | 288 | 393 | 326 | 17 | 9 | 0.90 |
| | 家庭教育の充実 | 1,106 | 35 | 176 | 728 | 121 | 46 | 0.03 | 1,033 | 207 | 347 | 446 | 19 | 14 | 0.69 |
| | 社会教育 (スポーツ・文化・芸術) の充実 | 1,109 | 71 | 317 | 585 | 98 | 38 | 0.26 | 1,026 | 105 | 390 | 447 | 60 | 24 | 0.48 |
| 行政運営 | 町政に関する情報提供や情報公開 | 1,125 | 71 | 326 | 492 | 165 | 71 | 0.14 | 1,047 | 217 | 469 | 324 | 26 | 11 | 0.82 |
| | 町政への町民参加の促進 | 1,120 | 38 | 233 | 618 | 158 | 73 | 0.00 | 1,044 | 156 | 434 | 408 | 32 | 14 | 0.66 |
| | 健全な財政運営 | 1,129 | 47 | 177 | 572 | 209 | 124 | -0.16 | 1,066 | 501 | 322 | 232 | 9 | 2 | 1.23 |
| | 他市町村との交流による広域連携 | 1,115 | 37 | 158 | 739 | 128 | 53 | 0.00 | 1,046 | 128 | 346 | 494 | 50 | 28 | 0.47 |

※満足度指数、重要度指数については、次頁参照。

※満足度指数、重要度指数について

満足度と重要度の分析を行うため、各選択肢の比率に一定の数値を乗じて求めた「満足度指数」及び「重要度指数」を設定し、分析を行った。

算出方法は以下のとおり。

| | | | | | |
|-----|----|------|-------|------|----|
| 満足度 | 満足 | やや満足 | どちらとも | やや不満 | 不満 |
| 回答数 | A | B | C | D | E |

「満足度指数」

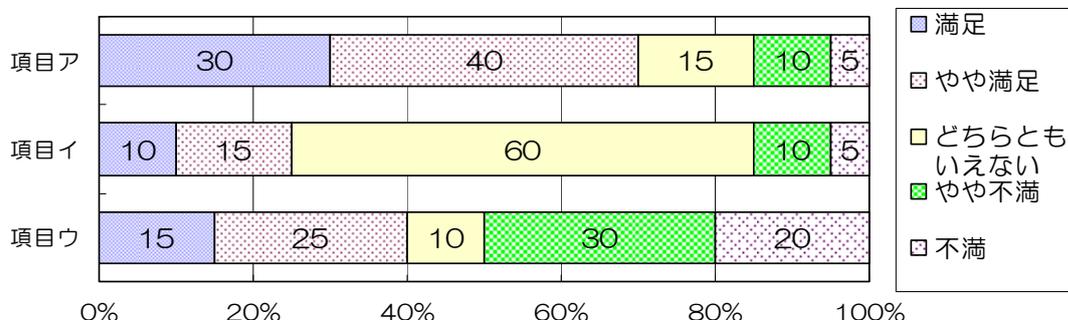
$$= \{(A \times 2) + (B \times 1) + (D \times (-1)) + (E \times (-2))\} \\ \div (A + B + C + D + E)$$

| | | | | | |
|-----|----|------|-------|-----|-------|
| 重要度 | 重要 | やや重要 | どちらとも | あまり | 重要でない |
| 回答数 | F | G | H | J | K |

「重要度指数」

$$= \{(F \times 2) + (G \times 1) + (J \times (-1)) + (K \times (-2))\} \\ \div (F + G + H + J + K)$$

○算定例（満足度で、いずれもn=100とする）



項目アの満足度指数

$$= \{(30 \times 2) + (40 \times 1) + (10 \times (-1)) + (5 \times (-2))\} \\ \div (30 + 40 + 15 + 10 + 5) = 0.80$$

同様に計算すると、項目イの満足度指数は0.15、項目ウでは-0.15となり、数値の大きいほうが満足していることになる。

項目イと項目ウで比較すると、項目イのほうが「満足」「やや満足」という回答数が少ないものの、「やや不満」「不満」の回答数が項目イのほうがそれ以上に少ない（逆に言えば、項目ウに対する不満が多い）ことから、満足の度合いとしては項目イのほうが高いことになる。

重要度についても同様。

満足度指数・重要度指数の上位5項目、下位5項目は以下のとおり。

<満足度指数の高い5項目>

| | 項目 | 指数 |
|---|-----------------|------|
| 1 | 公園・緑地の整備 | 0.89 |
| 2 | 衛生的な上下水道の整備 | 0.86 |
| 3 | 健康づくりを実施する対策の充実 | 0.53 |
| 4 | 景観に配慮したまちづくり | 0.38 |
| 5 | ごみの減量化とリサイクルの推進 | 0.37 |

<満足度指数の低い5項目>

| | 項目 | 指数 |
|---|-------------|-------|
| 1 | 企業誘致など雇用の確保 | -0.62 |
| 2 | バス交通網の整備 | -0.30 |
| 3 | 商店街の振興 | -0.28 |
| 4 | 商工業の振興 | -0.17 |
| 5 | 地元中小企業の支援 | -0.17 |

<重要度指数の高い5項目>

| | 項目 | 指数 |
|---|---------------|------|
| 1 | 地域医療の充実 | 1.25 |
| 2 | 健全な財政運営 | 1.23 |
| 3 | 企業誘致など雇用の確保 | 1.07 |
| 4 | 災害に強い安全なまちづくり | 1.06 |
| 5 | 高齢者福祉の充実 | 1.02 |

<重要度指数の低い5項目>

| | 項目 | 指数 |
|---|-----------------|------|
| 1 | 公園・緑地の整備 | 0.10 |
| 2 | グリーン・ツーリズム事業の振興 | 0.26 |
| 3 | 景観に配慮したまちづくり | 0.32 |
| 4 | 観光・レクリエーションの振興 | 0.45 |
| 5 | 高度情報化への対応 | 0.47 |

＜満足度と重要度との相関図＞

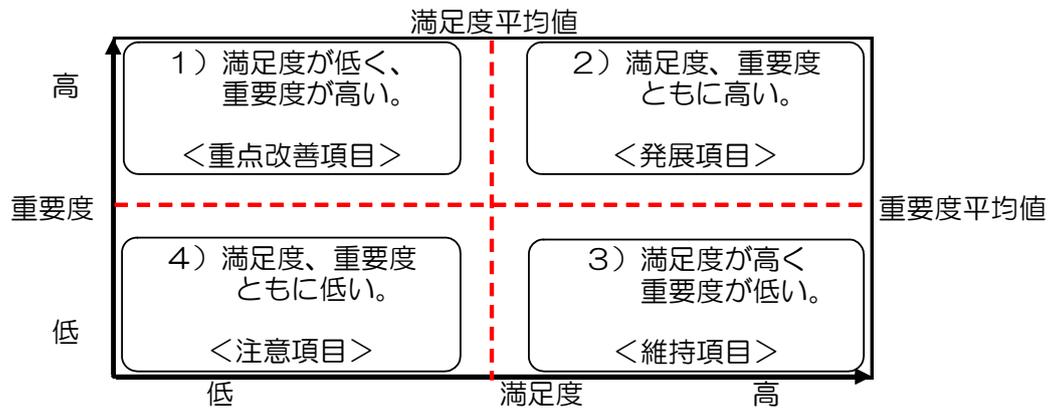
指数化した満足度と重要度を相関図で示し、比較を行う。

アンケートで質問した 31 項目の満足度指数と重要度指数について、それぞれの指数の平均値を基準にし、各項目を4つに区分する。

- | | |
|-------------------|-----------|
| 1) 満足度が低く、重要度が高い。 | ・・・重点改善項目 |
| 2) 満足度、重要度ともに高い。 | ・・・発展項目 |
| 3) 満足度が高く、重要度が低い。 | ・・・維持項目 |
| 4) 満足度、重要度ともに低い。 | ・・・注意項目 |

○相関図と4つの項目について

(相関図)



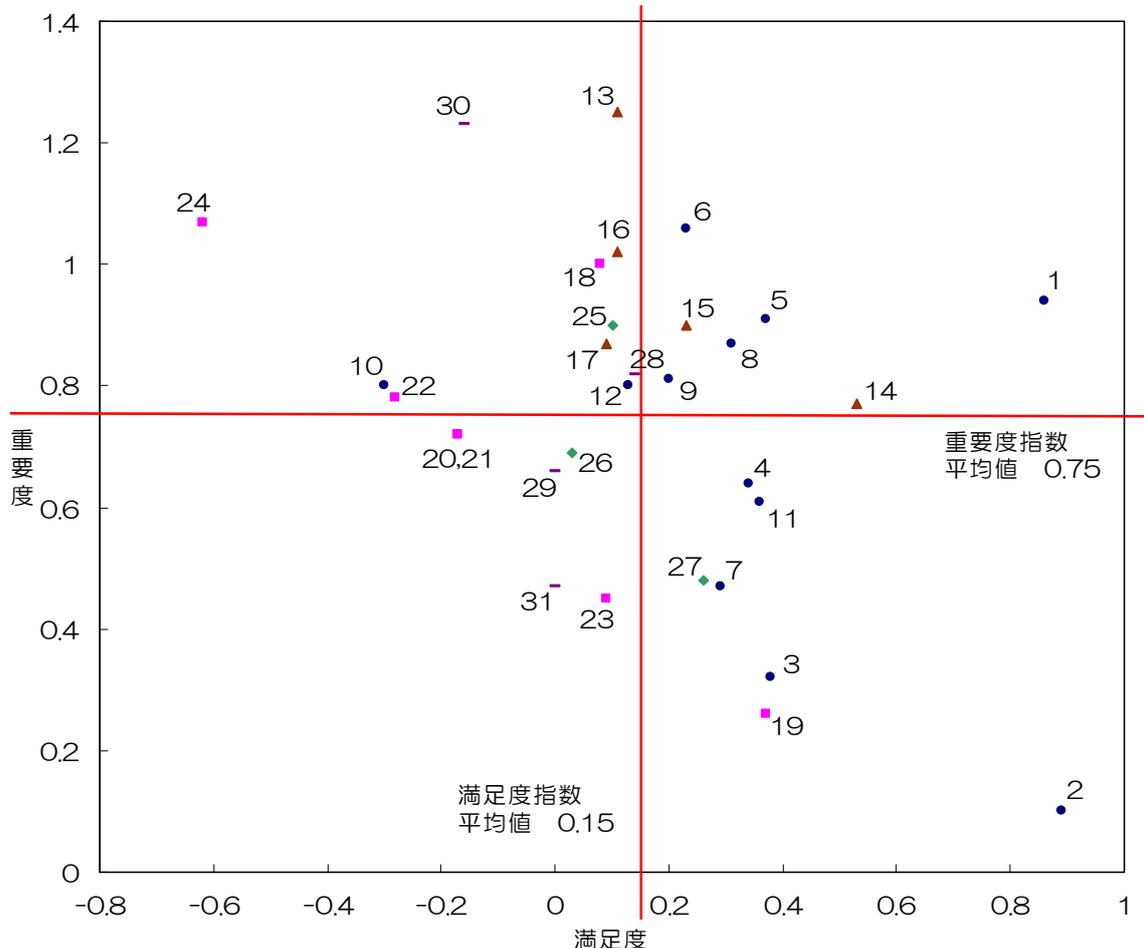
相関図の右側であれば満足度が高く、上側であれば重要度が高いことになる。

すなわち、「満足度が低く（左）重要度が高い（上）」重点改善項目は、左上に位置する項目となる。

(4つの項目について)

- 1) 満足度が低く、重要度が高い。(重点改善項目)
重点的な取組みが必要な項目。施策の優先度として最も高い。
- 2) 満足度、重要度ともに高い。(発展項目)
現状維持、あるいは内容に応じてさらなる発展が求められる項目。
- 3) 満足度が高く重要度が低い。(維持項目)
現状維持、あるいは内容に応じて見直しが必要な項目。
- 4) 満足度、重要度ともに低い。(注意項目)
施策の目的や重要性を認知してもらうとともに、推移を注視しながら現状維持か、あるいは内容に応じてあり方を含め見直しが必要な項目。

アンケートの結果を相関図で表すと、以下のとおりとなる。



- | | |
|---------------------|---------------------|
| 1. 衛生的な上下水道の整備 | 2. 公園・緑地の整備 |
| 3. 景観に配慮したまちづくり | 4. 環境に配慮したまちづくり |
| 5. ごみの減量とリサイクルの推進 | 6. 災害に強い安全なまちづくり |
| 7. 高度情報化への対応 | 8. 街路灯の整備など防犯対策の充実 |
| 9. 交通安全対策の充実 | 10. バス交通網の整備 |
| 11. 国道・道道など幹線道路の整備 | 12. 生活道路の維持・補修 |
| 13. 地域医療の充実 | 14. 健康づくりを実施する対策の充実 |
| 15. 子育て支援対策の充実 | 16. 高齢者福祉対策の充実 |
| 17. 障がい者福祉対策の充実 | 18. 農業の振興 |
| 19. グリーン・ツーリズム事業の振興 | 20. 地元中小企業の支援 |
| 21. 商工業の振興 | 22. 商店街の振興 |
| 23. 観光・レクリエーションの振興 | 24. 企業誘致など雇用の確保 |
| 25. 学校教育の充実 | 26. 家庭教育の充実 |
| 27. 社会教育（文化・芸術等）の充実 | 28. 町政に対する情報提供や情報公開 |
| 29. 町政への町民参加の促進 | 30. 健全な財政運営 |
| 31. 他市町村との交流による広域連携 | |

- 1) 満足度が低く、重要度が高い。(重点改善項目)
「企業誘致など雇用の確保」、「健全な財政運営」が明らかに該当。
- 2) 満足度、重要度ともに高い。(発展項目)
「衛生的な上下水道の整備」が明らかに該当。
- 3) 満足度が高く、重要度が低い。(維持項目)
「公園・緑地の整備」が明らかに該当。「景観に配慮したまちづくり」、「グリーン・ツーリズム事業の振興」が該当。
- 4) 満足度、重要度ともに低い。(注意項目)
「他市町村との交流による広域連携」が該当になるか。

◇ 満足度や重要度が平均値に近い項目については、単純に各領域に分類することは難しいと考えられる。そのため、すべての項目の中で重要度が最も高い「地域医療の充実」は、満足度が平均値に近い(1)に分類していない。

また、他の項目と比べて重要度が低い回答となった項目の施策については、行政として、目的や必要性、効用を町民に認知してもらう取組みが必要なものもあると考えられる。

なお、重要度指数は、すべての項目でプラスとなった。

【属性別特徴】ここでは、満足度指数・重要度指数で比較する。

○男女別

「街路灯の整備など防犯対策の充実」の満足度において、男女間の違いが顕著である。重要度においても指数の大きさを見ると、男性では 31 項目中 16 番目であるのに対し、女性では 5 番目である。

| | 満足度 | | | 重要度 | | |
|---------------------|-------|-------|-------|------|------|------|
| | 総計 | 男性 | 女性 | 総計 | 男性 | 女性 |
| 衛生的な上下水道の整備 | 0.86 | 0.89 | 0.81 | 0.94 | 0.97 | 0.88 |
| 公園・緑地の整備 | 0.89 | 0.96 | 0.78 | 0.10 | 0.08 | 0.14 |
| 景観に配慮したまちづくり | 0.38 | 0.37 | 0.41 | 0.32 | 0.35 | 0.27 |
| 環境に配慮したまちづくり | 0.34 | 0.35 | 0.33 | 0.64 | 0.63 | 0.66 |
| ごみの減量化とリサイクルの推進 | 0.37 | 0.41 | 0.32 | 0.91 | 0.89 | 0.93 |
| 災害に強い安全なまちづくり | 0.23 | 0.25 | 0.20 | 1.06 | 1.07 | 1.06 |
| 高度情報化への対応 | 0.29 | 0.34 | 0.21 | 0.47 | 0.53 | 0.38 |
| 街路灯の整備など防犯対策の充実 | 0.31 | 0.47 | 0.07 | 0.87 | 0.80 | 0.99 |
| 交通安全対策の充実 | 0.20 | 0.22 | 0.18 | 0.81 | 0.82 | 0.80 |
| バス交通網の整備 | -0.30 | -0.23 | -0.42 | 0.80 | 0.77 | 0.85 |
| 国道・道道など幹線道路の整備 | 0.36 | 0.38 | 0.36 | 0.61 | 0.67 | 0.53 |
| 生活道路の維持・補修 | 0.13 | 0.12 | 0.16 | 0.80 | 0.89 | 0.68 |
| 地域医療の充実 | 0.11 | 0.16 | 0.05 | 1.25 | 1.26 | 1.23 |
| 健康づくりを実施する対策の充実 | 0.53 | 0.52 | 0.56 | 0.77 | 0.79 | 0.75 |
| 子育て支援対策の充実 | 0.23 | 0.24 | 0.23 | 0.90 | 0.91 | 0.88 |
| 高齢者福祉対策の充実 | 0.11 | 0.12 | 0.09 | 1.02 | 1.01 | 1.03 |
| 障がい者福祉対策の充実 | 0.09 | 0.12 | 0.06 | 0.87 | 0.88 | 0.87 |
| 農業の振興 | 0.08 | 0.12 | 0.03 | 1.00 | 1.04 | 0.94 |
| グリーン・ツーリズム事業の振興 | 0.37 | 0.38 | 0.35 | 0.26 | 0.28 | 0.24 |
| 地元中小企業の支援 | -0.17 | -0.19 | -0.14 | 0.72 | 0.78 | 0.65 |
| 商工業の振興 | -0.17 | -0.20 | -0.12 | 0.72 | 0.77 | 0.64 |
| 商店街の振興 | -0.28 | -0.29 | -0.27 | 0.78 | 0.83 | 0.72 |
| 観光・レクリエーションの振興 | 0.09 | 0.11 | 0.05 | 0.45 | 0.50 | 0.38 |
| 企業誘致など雇用の確保 | -0.62 | -0.65 | -0.59 | 1.07 | 1.13 | 0.98 |
| 学校教育の充実 | 0.10 | 0.15 | 0.03 | 0.90 | 0.89 | 0.93 |
| 家庭教育の充実 | 0.03 | 0.05 | 0.00 | 0.69 | 0.66 | 0.73 |
| 社会教育（スポーツ・文化・芸術）の充実 | 0.26 | 0.27 | 0.24 | 0.48 | 0.48 | 0.49 |
| 町政に関する情報提供や情報公開 | 0.14 | 0.16 | 0.12 | 0.82 | 0.85 | 0.75 |
| 町政への町民参加の促進 | 0.00 | -0.01 | 0.02 | 0.66 | 0.73 | 0.55 |
| 健全な財政運営 | -0.16 | -0.17 | -0.15 | 1.23 | 1.27 | 1.16 |
| 他市町村との交流による広域連携 | 0.00 | -0.04 | 0.07 | 0.47 | 0.54 | 0.37 |
| 指数の平均値 | 0.15 | 0.17 | 0.13 | 0.75 | 0.78 | 0.72 |

○年齢別

全体的に、満足度は60代及び70代以上で高く、重要度は年齢が上がるにつれて高くなっている。

個別にみると、概ねどの項目も年齢が上がるにつれて高くなるが、「子育て支援対策の充実」の重要度については、30代が突出して高い。

<年齢別 満足度>

| | 満足度 | | | | | | |
|---------------------|-------|--------|-------|-------|-------|-------|-------|
| | 総計 | 10・20代 | 30代 | 40代 | 50代 | 60代 | 70代以上 |
| 衛生的な上下水道の整備 | 0.86 | 0.49 | 0.92 | 0.74 | 0.80 | 0.95 | 0.93 |
| 公園・緑地の整備 | 0.89 | 0.62 | 0.92 | 0.87 | 0.91 | 0.95 | 0.84 |
| 景観に配慮したまちづくり | 0.38 | 0.40 | 0.59 | 0.26 | 0.24 | 0.49 | 0.39 |
| 環境に配慮したまちづくり | 0.34 | 0.36 | 0.50 | 0.15 | 0.22 | 0.47 | 0.38 |
| ごみの減量化とリサイクルの推進 | 0.37 | 0.22 | 0.38 | 0.22 | 0.33 | 0.42 | 0.50 |
| 災害に強い安全なまちづくり | 0.23 | 0.24 | 0.12 | 0.13 | 0.12 | 0.37 | 0.29 |
| 高度情報化への対応 | 0.29 | -0.14 | 0.22 | 0.19 | 0.21 | 0.43 | 0.41 |
| 街路灯の整備など防犯対策の充実 | 0.31 | 0.00 | 0.05 | 0.02 | 0.28 | 0.46 | 0.60 |
| 交通安全対策の充実 | 0.20 | 0.07 | 0.18 | 0.14 | 0.13 | 0.26 | 0.31 |
| バス交通網の整備 | -0.30 | -0.55 | -0.57 | -0.60 | -0.39 | -0.01 | -0.14 |
| 国道・道道など幹線道路の整備 | 0.36 | 0.09 | 0.33 | 0.20 | 0.26 | 0.56 | 0.47 |
| 生活道路の維持・補修 | 0.13 | 0.18 | 0.10 | 0.08 | 0.00 | 0.16 | 0.30 |
| 地域医療の充実 | 0.11 | 0.22 | -0.08 | -0.03 | -0.10 | 0.25 | 0.39 |
| 健康づくりを実施する対策の充実 | 0.53 | 0.38 | 0.51 | 0.38 | 0.45 | 0.68 | 0.63 |
| 子育て支援対策の充実 | 0.23 | 0.16 | 0.12 | 0.19 | 0.12 | 0.38 | 0.32 |
| 高齢者福祉対策の充実 | 0.11 | 0.11 | -0.07 | 0.00 | -0.01 | 0.22 | 0.27 |
| 障がい者福祉対策の充実 | 0.09 | 0.11 | -0.07 | -0.03 | 0.00 | 0.23 | 0.21 |
| 農業の振興 | 0.08 | 0.16 | 0.04 | 0.01 | 0.00 | 0.15 | 0.15 |
| グリーン・ツーリズム事業の振興 | 0.37 | 0.27 | 0.33 | 0.31 | 0.27 | 0.47 | 0.46 |
| 地元中小企業の支援 | -0.17 | -0.07 | -0.21 | -0.22 | -0.28 | -0.10 | -0.09 |
| 商工業の振興 | -0.17 | -0.14 | -0.24 | -0.16 | -0.27 | -0.07 | -0.15 |
| 商店街の振興 | -0.28 | -0.16 | -0.32 | -0.29 | -0.38 | -0.22 | -0.24 |
| 観光・レクリエーションの振興 | 0.09 | 0.05 | 0.08 | -0.01 | 0.07 | 0.12 | 0.17 |
| 企業誘致など雇用の確保 | -0.62 | -0.32 | -0.67 | -0.62 | -0.75 | -0.59 | -0.54 |
| 学校教育の充実 | 0.10 | 0.02 | -0.13 | 0.03 | 0.02 | 0.25 | 0.24 |
| 家庭教育の充実 | 0.03 | 0.09 | 0.06 | 0.10 | -0.06 | 0.10 | -0.02 |
| 社会教育（スポーツ・文化・芸術）の充実 | 0.26 | 0.07 | 0.04 | 0.19 | 0.15 | 0.42 | 0.41 |
| 町政に関する情報提供や情報公開 | 0.14 | -0.05 | 0.17 | 0.07 | 0.05 | 0.25 | 0.21 |
| 町政への町民参加の促進 | 0.00 | -0.09 | -0.04 | -0.02 | -0.05 | 0.08 | 0.05 |
| 健全な財政運営 | -0.16 | -0.09 | -0.15 | -0.20 | -0.26 | -0.16 | -0.05 |
| 他市町村との交流による広域連携 | 0.00 | 0.00 | -0.03 | 0.01 | -0.10 | 0.04 | 0.08 |
| 指数の平均値 | 0.15 | 0.09 | 0.10 | 0.07 | 0.06 | 0.26 | 0.25 |

<年齢別 重要度>

| | 重要度 | | | | | | |
|---------------------|------|--------|------|------|------|------|-------|
| | 総計 | 10・20代 | 30代 | 40代 | 50代 | 60代 | 70代以上 |
| 衛生的な上下水道の整備 | 0.94 | 0.81 | 0.84 | 0.84 | 0.96 | 0.97 | 1.05 |
| 公園・緑地の整備 | 0.10 | 0.00 | 0.12 | 0.08 | 0.02 | 0.14 | 0.17 |
| 景観に配慮したまちづくり | 0.32 | 0.16 | 0.18 | 0.37 | 0.32 | 0.30 | 0.41 |
| 環境に配慮したまちづくり | 0.64 | 0.53 | 0.61 | 0.71 | 0.62 | 0.58 | 0.73 |
| ごみの減量化とリサイクルの推進 | 0.91 | 0.60 | 0.82 | 0.85 | 0.91 | 0.94 | 1.04 |
| 災害に強い安全なまちづくり | 1.06 | 0.77 | 1.11 | 1.01 | 1.10 | 1.09 | 1.08 |
| 高度情報化への対応 | 0.47 | 0.63 | 0.45 | 0.44 | 0.50 | 0.42 | 0.48 |
| 街路灯の整備など防犯対策の充実 | 0.87 | 0.95 | 0.87 | 0.83 | 0.88 | 0.85 | 0.93 |
| 交通安全対策の充実 | 0.81 | 0.55 | 0.73 | 0.78 | 0.85 | 0.85 | 0.88 |
| バス交通網の整備 | 0.80 | 0.69 | 0.90 | 0.97 | 0.77 | 0.70 | 0.81 |
| 国道・道道など幹線道路の整備 | 0.61 | 0.38 | 0.52 | 0.57 | 0.71 | 0.59 | 0.69 |
| 生活道路の維持・補修 | 0.80 | 0.26 | 0.67 | 0.76 | 0.84 | 0.88 | 0.92 |
| 地域医療の充実 | 1.25 | 0.86 | 1.37 | 1.20 | 1.26 | 1.29 | 1.24 |
| 健康づくりを実施する対策の充実 | 0.77 | 0.48 | 0.65 | 0.68 | 0.72 | 0.89 | 0.93 |
| 子育て支援対策の充実 | 0.90 | 0.86 | 1.30 | 0.85 | 0.76 | 0.89 | 0.87 |
| 高齢者福祉対策の充実 | 1.02 | 0.81 | 0.94 | 0.95 | 1.03 | 1.09 | 1.07 |
| 障がい者福祉対策の充実 | 0.87 | 0.56 | 0.87 | 0.88 | 0.88 | 0.95 | 0.84 |
| 農業の振興 | 1.00 | 0.67 | 0.95 | 0.97 | 0.99 | 1.10 | 1.03 |
| グリーン・ツーリズム事業の振興 | 0.26 | 0.07 | 0.15 | 0.19 | 0.18 | 0.38 | 0.41 |
| 地元中小企業の支援 | 0.72 | 0.44 | 0.60 | 0.68 | 0.75 | 0.87 | 0.71 |
| 商工業の振興 | 0.72 | 0.44 | 0.63 | 0.66 | 0.74 | 0.80 | 0.77 |
| 商店街の振興 | 0.78 | 0.63 | 0.66 | 0.80 | 0.78 | 0.84 | 0.82 |
| 観光・レクリエーションの振興 | 0.45 | 0.58 | 0.41 | 0.40 | 0.46 | 0.50 | 0.40 |
| 企業誘致など雇用の確保 | 1.07 | 0.79 | 1.01 | 1.01 | 1.12 | 1.14 | 1.06 |
| 学校教育の充実 | 0.90 | 0.56 | 0.97 | 0.98 | 0.87 | 0.88 | 0.94 |
| 家庭教育の充実 | 0.69 | 0.33 | 0.66 | 0.67 | 0.58 | 0.79 | 0.83 |
| 社会教育（スポーツ・文化・芸術）の充実 | 0.48 | 0.40 | 0.49 | 0.45 | 0.43 | 0.49 | 0.57 |
| 町政に関する情報提供や情報公開 | 0.82 | 0.53 | 0.67 | 0.83 | 0.83 | 0.93 | 0.79 |
| 町政への町民参加の促進 | 0.66 | 0.28 | 0.52 | 0.65 | 0.62 | 0.75 | 0.78 |
| 健全な財政運営 | 1.23 | 0.91 | 1.19 | 1.19 | 1.22 | 1.29 | 1.28 |
| 他市町村との交流による広域連携 | 0.47 | 0.16 | 0.44 | 0.41 | 0.39 | 0.56 | 0.62 |
| 指数の平均値 | 0.75 | 0.54 | 0.72 | 0.73 | 0.74 | 0.80 | 0.81 |

○居住地域別

指数の平均値を見ると、舞鶴地区では満足度、重要度とも高く、西長沼地区の重要度が他と比べて低くなっている。ただし、項目別に見ると舞鶴地区・西長沼地区とも、全般的にはではなく、いくつか特定の項目で突出して高い、あるいは低いという状況である。

例えば、「交通安全対策の充実」の重要度で、舞鶴地区が突出して高くなっているのは、大型車が町道をよく走っていることが背景にあると考えられる。

他にも、高台の地域を含む南長沼地区及び市街地周辺地区で「衛生的な上下水道の整備」の満足度が、かつて洪水被害に多く見舞われた西長沼地区で「災害に強い安全なまちづくり」の満足度が低くなっている。

<居住地域別 満足度>

| | 満足度 | | | | | | | |
|---------------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| | 総計 | 北長沼 | 南長沼 | 舞鶴 | 西長沼 | 中央長沼 | 周辺 | 市街地 |
| 衛生的な上下水道の整備 | 0.86 | 0.73 | 0.42 | 0.72 | 0.64 | 0.85 | 0.53 | 1.06 |
| 公園・緑地の整備 | 0.89 | 0.67 | 0.81 | 0.92 | 0.88 | 0.89 | 0.76 | 0.98 |
| 景観に配慮したまちづくり | 0.38 | 0.43 | 0.36 | 0.59 | 0.27 | 0.45 | 0.29 | 0.40 |
| 環境に配慮したまちづくり | 0.34 | 0.42 | 0.29 | 0.49 | 0.36 | 0.35 | 0.17 | 0.36 |
| ごみの減量化とリサイクルの推進 | 0.37 | 0.26 | 0.24 | 0.44 | 0.30 | 0.30 | 0.38 | 0.43 |
| 災害に強い安全なまちづくり | 0.23 | 0.43 | 0.11 | 0.49 | -0.08 | 0.45 | 0.25 | 0.18 |
| 高度情報化への対応 | 0.29 | 0.29 | 0.10 | 0.31 | 0.28 | 0.32 | 0.26 | 0.32 |
| 街路灯の整備など防犯対策の充実 | 0.31 | 0.42 | 0.09 | 0.26 | 0.25 | 0.34 | 0.13 | 0.38 |
| 交通安全対策の充実 | 0.20 | 0.15 | 0.24 | 0.11 | 0.22 | 0.31 | 0.07 | 0.23 |
| バス交通網の整備 | -0.30 | -0.43 | -0.63 | 0.10 | -0.03 | -0.16 | -0.32 | -0.30 |
| 国道・道道など幹線道路の整備 | 0.36 | 0.24 | 0.33 | 0.28 | 0.35 | 0.61 | 0.29 | 0.39 |
| 生活道路の維持・補修 | 0.13 | -0.03 | -0.13 | 0.08 | 0.10 | 0.28 | 0.09 | 0.21 |
| 地域医療の充実 | 0.11 | 0.16 | 0.17 | 0.44 | -0.21 | 0.08 | 0.16 | 0.10 |
| 健康づくりを実施する対策の充実 | 0.53 | 0.51 | 0.36 | 0.69 | 0.36 | 0.61 | 0.58 | 0.56 |
| 子育て支援対策の充実 | 0.23 | 0.30 | 0.23 | 0.61 | 0.29 | 0.01 | 0.22 | 0.23 |
| 高齢者福祉対策の充実 | 0.11 | 0.11 | -0.01 | 0.48 | 0.16 | 0.27 | -0.01 | 0.11 |
| 障がい者福祉対策の充実 | 0.09 | 0.14 | -0.05 | 0.29 | 0.18 | 0.18 | 0.06 | 0.08 |
| 農業の振興 | 0.08 | -0.06 | -0.17 | 0.37 | -0.13 | 0.16 | -0.11 | 0.19 |
| グリーン・ツーリズム事業の振興 | 0.37 | 0.32 | 0.23 | 0.39 | 0.22 | 0.49 | 0.35 | 0.41 |
| 地元中小企業の支援 | -0.17 | -0.16 | -0.15 | -0.03 | -0.12 | -0.11 | -0.20 | -0.19 |
| 商工業の振興 | -0.17 | -0.27 | -0.24 | -0.08 | -0.14 | -0.18 | -0.22 | -0.14 |
| 商店街の振興 | -0.28 | -0.27 | -0.25 | -0.06 | -0.23 | -0.28 | -0.38 | -0.28 |
| 観光・レクリエーションの振興 | 0.09 | 0.18 | 0.16 | 0.18 | 0.02 | 0.16 | 0.01 | 0.07 |
| 企業誘致など雇用の確保 | -0.62 | -0.54 | -0.57 | -0.54 | -0.48 | -0.55 | -0.58 | -0.68 |
| 学校教育の充実 | 0.10 | 0.23 | -0.02 | 0.46 | 0.17 | 0.14 | -0.05 | 0.10 |
| 家庭教育の充実 | 0.03 | 0.06 | 0.00 | 0.33 | 0.02 | 0.10 | -0.07 | 0.03 |
| 社会教育（スポーツ・文化・芸術）の充実 | 0.26 | 0.33 | 0.11 | 0.50 | 0.24 | 0.26 | 0.16 | 0.28 |
| 町政に関する情報提供や情報公開 | 0.14 | 0.35 | 0.20 | 0.36 | 0.12 | 0.27 | -0.03 | 0.12 |
| 町政への町民参加の促進 | 0.00 | 0.11 | -0.10 | 0.18 | 0.12 | 0.14 | -0.06 | -0.02 |
| 健全な財政運営 | -0.16 | -0.19 | -0.21 | 0.28 | 0.08 | -0.07 | -0.30 | -0.18 |
| 他市町村との交流による広域連携 | 0.00 | 0.01 | -0.13 | 0.16 | 0.10 | 0.07 | 0.05 | -0.03 |
| 指数の平均値 | 0.15 | 0.16 | 0.06 | 0.32 | 0.14 | 0.22 | 0.08 | 0.17 |

<居住地域別 重要度>

| | 重要度 | | | | | | | |
|---------------------|------|------|------|------|------|------|------|------|
| | 総計 | 北長沼 | 南長沼 | 舞鶴 | 西長沼 | 中央長沼 | 周辺 | 市街地 |
| 衛生的な上下水道の整備 | 0.94 | 0.94 | 0.95 | 1.24 | 0.71 | 0.90 | 1.05 | 0.92 |
| 公園・緑地の整備 | 0.10 | 0.29 | 0.18 | 0.15 | 0.09 | 0.04 | 0.04 | 0.07 |
| 景観に配慮したまちづくり | 0.32 | 0.15 | 0.56 | 0.27 | 0.16 | 0.28 | 0.44 | 0.31 |
| 環境に配慮したまちづくり | 0.64 | 0.50 | 0.73 | 0.59 | 0.43 | 0.45 | 0.70 | 0.69 |
| ごみの減量化とリサイクルの推進 | 0.91 | 0.75 | 0.78 | 0.77 | 0.91 | 0.80 | 0.90 | 0.98 |
| 災害に強い安全なまちづくり | 1.06 | 0.92 | 1.21 | 1.34 | 1.02 | 1.00 | 0.98 | 1.09 |
| 高度情報化への対応 | 0.47 | 0.51 | 0.54 | 0.69 | 0.54 | 0.46 | 0.39 | 0.45 |
| 街路灯の整備など防犯対策の充実 | 0.87 | 0.84 | 0.88 | 0.89 | 0.81 | 0.93 | 0.89 | 0.87 |
| 交通安全対策の充実 | 0.81 | 0.81 | 0.81 | 1.18 | 0.82 | 0.80 | 0.80 | 0.80 |
| バス交通網の整備 | 0.80 | 0.81 | 0.79 | 0.74 | 0.62 | 0.87 | 0.73 | 0.84 |
| 国道・道道など幹線道路の整備 | 0.61 | 0.49 | 0.57 | 0.89 | 0.61 | 0.67 | 0.56 | 0.63 |
| 生活道路の維持・補修 | 0.80 | 0.81 | 0.95 | 0.89 | 0.81 | 0.78 | 0.81 | 0.78 |
| 地域医療の充実 | 1.25 | 1.16 | 1.21 | 1.00 | 1.16 | 1.17 | 1.22 | 1.32 |
| 健康づくりを実施する対策の充実 | 0.77 | 0.75 | 0.65 | 1.00 | 0.53 | 0.88 | 0.83 | 0.78 |
| 子育て支援対策の充実 | 0.90 | 0.79 | 0.93 | 1.00 | 0.66 | 0.87 | 0.90 | 0.94 |
| 高齢者福祉対策の充実 | 1.02 | 0.90 | 0.95 | 1.14 | 0.84 | 1.04 | 1.09 | 1.04 |
| 障がい者福祉対策の充実 | 0.87 | 0.71 | 0.84 | 0.83 | 0.71 | 0.96 | 0.98 | 0.89 |
| 農業の振興 | 1.00 | 1.10 | 1.12 | 1.31 | 1.09 | 0.94 | 1.07 | 0.93 |
| グリーン・ツーリズム事業の振興 | 0.26 | 0.29 | 0.00 | 0.09 | 0.16 | 0.30 | 0.37 | 0.29 |
| 地元中小企業の支援 | 0.72 | 0.67 | 0.68 | 0.71 | 0.46 | 0.70 | 0.72 | 0.78 |
| 商工業の振興 | 0.72 | 0.73 | 0.76 | 0.81 | 0.35 | 0.64 | 0.69 | 0.77 |
| 商店街の振興 | 0.78 | 0.64 | 0.74 | 0.81 | 0.44 | 0.79 | 0.80 | 0.84 |
| 観光・レクリエーションの振興 | 0.45 | 0.38 | 0.48 | 0.51 | 0.24 | 0.40 | 0.45 | 0.48 |
| 企業誘致など雇用の確保 | 1.07 | 1.05 | 0.95 | 1.00 | 0.69 | 0.96 | 0.88 | 1.19 |
| 学校教育の充実 | 0.90 | 0.93 | 0.94 | 1.20 | 0.78 | 0.80 | 0.91 | 0.90 |
| 家庭教育の充実 | 0.69 | 0.69 | 0.50 | 0.78 | 0.45 | 0.70 | 0.69 | 0.74 |
| 社会教育（スポーツ・文化・芸術）の充実 | 0.48 | 0.36 | 0.35 | 0.50 | 0.21 | 0.37 | 0.63 | 0.52 |
| 町政に関する情報提供や情報公開 | 0.82 | 0.66 | 0.78 | 0.83 | 0.59 | 0.89 | 0.92 | 0.83 |
| 町政への町民参加の促進 | 0.66 | 0.57 | 0.52 | 0.59 | 0.43 | 0.63 | 0.76 | 0.70 |
| 健全な財政運営 | 1.23 | 1.28 | 1.13 | 1.49 | 0.90 | 1.29 | 1.27 | 1.23 |
| 他市町村との交流による広域連携 | 0.47 | 0.44 | 0.32 | 0.44 | 0.19 | 0.62 | 0.45 | 0.53 |
| 指数の平均値 | 0.75 | 0.71 | 0.74 | 0.83 | 0.59 | 0.74 | 0.77 | 0.78 |

○居住年別

満足度については、「高度情報化への対応」、「街路灯の整備など防犯対策の充実」、「バス交通網の整備」などで、居住年数が長くなるにつれ概ね高くなり、逆に、「企業誘致など雇用の確保」において概ね低くなる。

重要度については、「生活道路の維持補修」及び産業に関する項目で、居住年数が長くなるにつれて概ね高くなる。

<居住年別 満足度>

| | 満足度 | | | | | |
|---------------------|-------|-------|-------|--------|-------|-------|
| | 総計 | 5年以内 | 6～9年 | 10～19年 | 20年以上 | ずっと |
| 衛生的な上下水道の整備 | 0.86 | 0.67 | 0.63 | 0.86 | 0.89 | 0.91 |
| 公園・緑地の整備 | 0.89 | 0.88 | 0.73 | 0.97 | 0.85 | 0.91 |
| 景観に配慮したまちづくり | 0.38 | 0.40 | 0.14 | 0.31 | 0.37 | 0.46 |
| 環境に配慮したまちづくり | 0.34 | 0.34 | 0.13 | 0.18 | 0.33 | 0.44 |
| ごみの減量化とリサイクルの推進 | 0.37 | 0.33 | 0.20 | 0.38 | 0.40 | 0.39 |
| 災害に強い安全なまちづくり | 0.23 | 0.21 | 0.14 | 0.18 | 0.18 | 0.30 |
| 高度情報化への対応 | 0.29 | -0.14 | -0.16 | 0.34 | 0.34 | 0.41 |
| 街路灯の整備など防犯対策の充実 | 0.31 | -0.07 | -0.13 | 0.14 | 0.37 | 0.49 |
| 交通安全対策の充実 | 0.20 | 0.05 | -0.03 | 0.14 | 0.23 | 0.28 |
| バス交通網の整備 | -0.30 | -0.65 | -0.68 | -0.58 | -0.21 | -0.14 |
| 国道・道道など幹線道路の整備 | 0.36 | 0.32 | 0.30 | 0.44 | 0.36 | 0.36 |
| 生活道路の維持・補修 | 0.13 | 0.18 | 0.04 | 0.19 | 0.17 | 0.09 |
| 地域医療の充実 | 0.11 | 0.08 | -0.15 | 0.06 | 0.09 | 0.20 |
| 健康づくりを実施する対策の充実 | 0.53 | 0.54 | 0.44 | 0.50 | 0.54 | 0.56 |
| 子育て支援対策の充実 | 0.23 | 0.19 | 0.21 | 0.20 | 0.25 | 0.25 |
| 高齢者福祉対策の充実 | 0.11 | 0.14 | -0.15 | 0.07 | 0.05 | 0.20 |
| 障がい者福祉対策の充実 | 0.09 | 0.10 | -0.13 | -0.01 | 0.10 | 0.16 |
| 農業の振興 | 0.08 | 0.12 | 0.36 | 0.18 | 0.07 | -0.01 |
| グリーン・ツーリズム事業の振興 | 0.37 | 0.26 | 0.40 | 0.46 | 0.35 | 0.37 |
| 地元中小企業の支援 | -0.17 | 0.04 | -0.20 | -0.13 | -0.24 | -0.17 |
| 商工業の振興 | -0.17 | 0.02 | -0.25 | -0.14 | -0.22 | -0.17 |
| 商店街の振興 | -0.28 | -0.09 | -0.33 | -0.27 | -0.35 | -0.28 |
| 観光・レクリエーションの振興 | 0.09 | 0.00 | -0.04 | 0.05 | 0.05 | 0.18 |
| 企業誘致など雇用の確保 | -0.62 | -0.36 | -0.59 | -0.65 | -0.72 | -0.61 |
| 学校教育の充実 | 0.10 | 0.14 | -0.06 | 0.01 | 0.11 | 0.14 |
| 家庭教育の充実 | 0.03 | 0.11 | 0.04 | -0.05 | -0.02 | 0.08 |
| 社会教育（スポーツ・文化・芸術）の充実 | 0.26 | 0.11 | 0.19 | 0.18 | 0.29 | 0.31 |
| 町政に関する情報提供や情報公開 | 0.14 | 0.26 | -0.03 | 0.06 | 0.07 | 0.24 |
| 町政への町民参加の促進 | 0.00 | 0.12 | -0.14 | -0.03 | -0.03 | 0.06 |
| 健全な財政運営 | -0.16 | -0.03 | -0.33 | -0.22 | -0.21 | -0.11 |
| 他市町村との交流による広域連携 | 0.00 | 0.07 | 0.01 | -0.08 | -0.05 | 0.05 |
| 指数の平均値 | 0.15 | 0.14 | 0.02 | 0.12 | 0.14 | 0.20 |

<居住年別 重要度>

| | 重要度 | | | | | |
|---------------------|------|------|------|--------|-------|------|
| | 総計 | 5年以内 | 6～9年 | 10～19年 | 20年以上 | ずっと |
| 衛生的な上下水道の整備 | 0.94 | 0.91 | 0.91 | 0.92 | 1.02 | 0.90 |
| 公園・緑地の整備 | 0.10 | 0.31 | 0.34 | 0.19 | 0.02 | 0.03 |
| 景観に配慮したまちづくり | 0.32 | 0.41 | 0.49 | 0.41 | 0.31 | 0.23 |
| 環境に配慮したまちづくり | 0.64 | 0.73 | 0.73 | 0.80 | 0.65 | 0.54 |
| ごみの減量化とリサイクルの推進 | 0.91 | 0.83 | 0.76 | 0.97 | 1.01 | 0.86 |
| 災害に強い安全なまちづくり | 1.06 | 0.92 | 0.84 | 1.06 | 1.16 | 1.07 |
| 高度情報化への対応 | 0.47 | 0.57 | 0.39 | 0.49 | 0.46 | 0.46 |
| 街路灯の整備など防犯対策の充実 | 0.87 | 0.89 | 0.95 | 1.04 | 0.90 | 0.77 |
| 交通安全対策の充実 | 0.81 | 0.78 | 0.67 | 0.89 | 0.83 | 0.80 |
| バス交通網の整備 | 0.80 | 0.94 | 0.97 | 1.03 | 0.89 | 0.59 |
| 国道・道道など幹線道路の整備 | 0.61 | 0.40 | 0.45 | 0.65 | 0.71 | 0.61 |
| 生活道路の維持・補修 | 0.80 | 0.57 | 0.66 | 0.80 | 0.84 | 0.87 |
| 地域医療の充実 | 1.25 | 1.22 | 1.18 | 1.36 | 1.30 | 1.20 |
| 健康づくりを実施する対策の充実 | 0.77 | 0.59 | 0.65 | 0.87 | 0.89 | 0.72 |
| 子育て支援対策の充実 | 0.90 | 0.99 | 1.03 | 0.96 | 0.88 | 0.85 |
| 高齢者福祉対策の充実 | 1.02 | 0.85 | 0.99 | 1.04 | 1.14 | 0.96 |
| 障がい者福祉対策の充実 | 0.87 | 0.73 | 0.88 | 0.93 | 0.99 | 0.80 |
| 農業の振興 | 1.00 | 0.84 | 0.77 | 0.86 | 0.99 | 1.14 |
| グリーン・ツーリズム事業の振興 | 0.26 | 0.20 | 0.22 | 0.38 | 0.29 | 0.22 |
| 地元中小企業の支援 | 0.72 | 0.47 | 0.59 | 0.64 | 0.84 | 0.75 |
| 商工業の振興 | 0.72 | 0.47 | 0.58 | 0.67 | 0.79 | 0.77 |
| 商店街の振興 | 0.78 | 0.55 | 0.74 | 0.77 | 0.84 | 0.80 |
| 観光・レクリエーションの振興 | 0.45 | 0.57 | 0.44 | 0.45 | 0.47 | 0.41 |
| 企業誘致など雇用の確保 | 1.07 | 0.84 | 0.89 | 0.99 | 1.19 | 1.08 |
| 学校教育の充実 | 0.90 | 0.90 | 0.81 | 0.90 | 0.94 | 0.90 |
| 家庭教育の充実 | 0.69 | 0.63 | 0.65 | 0.68 | 0.75 | 0.67 |
| 社会教育（スポーツ・文化・芸術）の充実 | 0.48 | 0.57 | 0.57 | 0.62 | 0.47 | 0.40 |
| 町政に関する情報提供や情報公開 | 0.82 | 0.72 | 0.83 | 0.89 | 0.86 | 0.77 |
| 町政への町民参加の促進 | 0.66 | 0.52 | 0.57 | 0.73 | 0.70 | 0.64 |
| 健全な財政運営 | 1.23 | 0.94 | 1.21 | 1.28 | 1.25 | 1.26 |
| 他市町村との交流による広域連携 | 0.47 | 0.49 | 0.32 | 0.50 | 0.52 | 0.45 |
| 指数の平均値 | 0.75 | 0.69 | 0.71 | 0.80 | 0.80 | 0.73 |

2-4. 長沼町のまちづくりについて

問11 あなたは、将来長沼町がどのような町になることを望みますか？
(2つまでに○印) 【n=1,226】

「保健・福祉・医療などが充実した安心して暮らせるまち」が最も多く、回答者の60.8%にあたる745名が選択している。以下、「農業や観光など地域資源を活かした特色あるまち」、「働く場所の多い産業が活発なまち」と続く。



○その他の主な意見

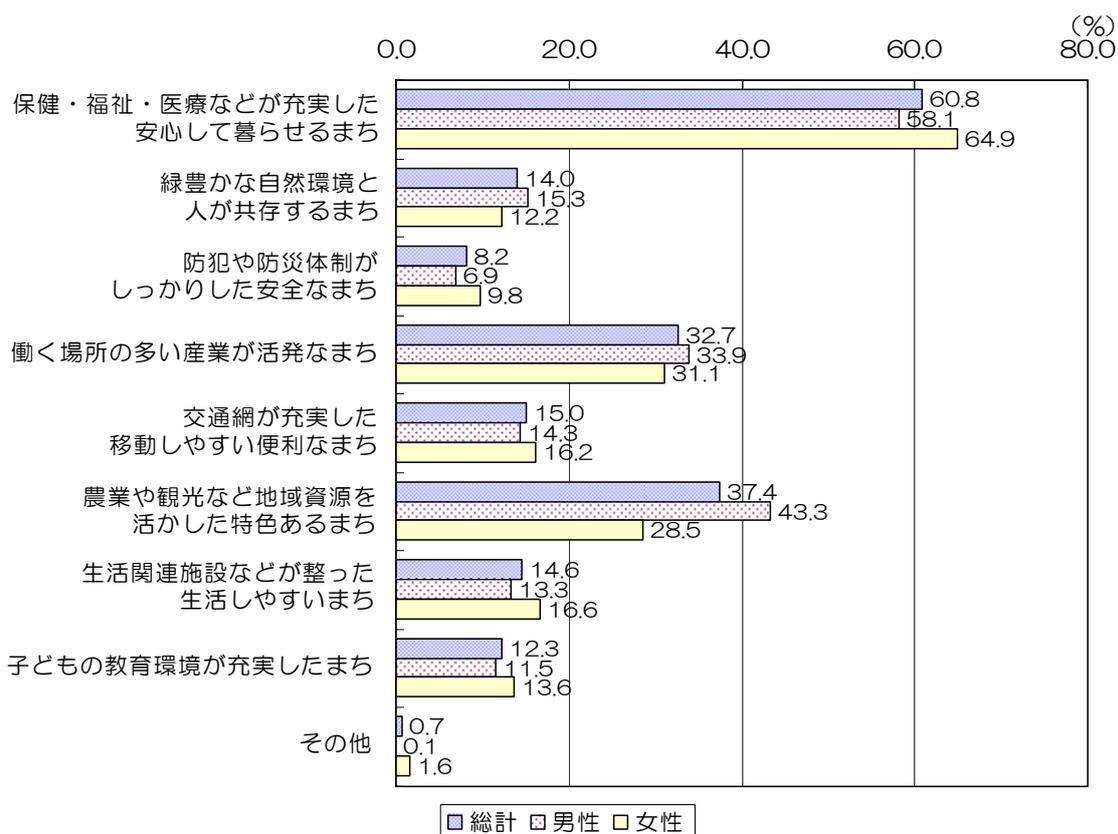
- ・ 他からも人が集まるまち。
- ・ 子どもから大人まで共に学べる環境が充実したまち。
- ・ 文化・芸術と農業が盛んなまち。
- ・ 人の生活と自然環境が循環するシステムを実践するまち。

【属性別特徴】ここでは、項目を選んだ回答者の割合で比較する。

○男女別

違いが明確に出た項目は「農業や観光など地域資源を活かした特色あるまち」で、選んだ男性回答者の割合が、女性回答者の割合より約 15 ポイント高い。

日々の生活に直接つながる、「保健・福祉・医療などが充実した安心して暮らせるまち」、「生活関連施設などが整った生活しやすいまち」などの項目において、女性のほうが高くなっている。

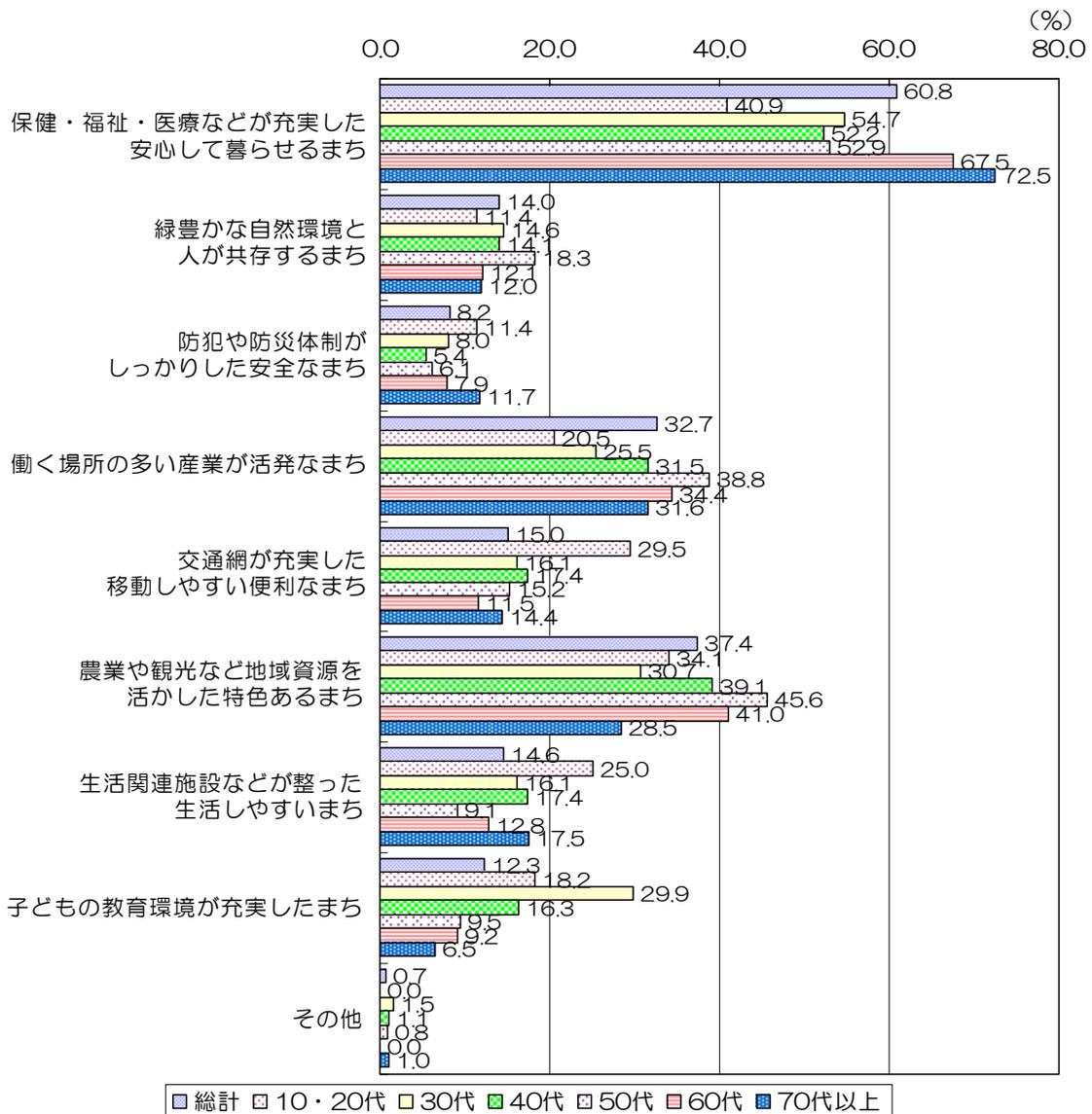


○年齢別

「保健・福祉・医療などが充実した安心して暮らせるまち」の項目で、年齢が高くなるにつれて選んだ回答者の割合が概ね高くなる傾向があり、特に60代以上では、50代以下と比較して10ポイント以上高い。

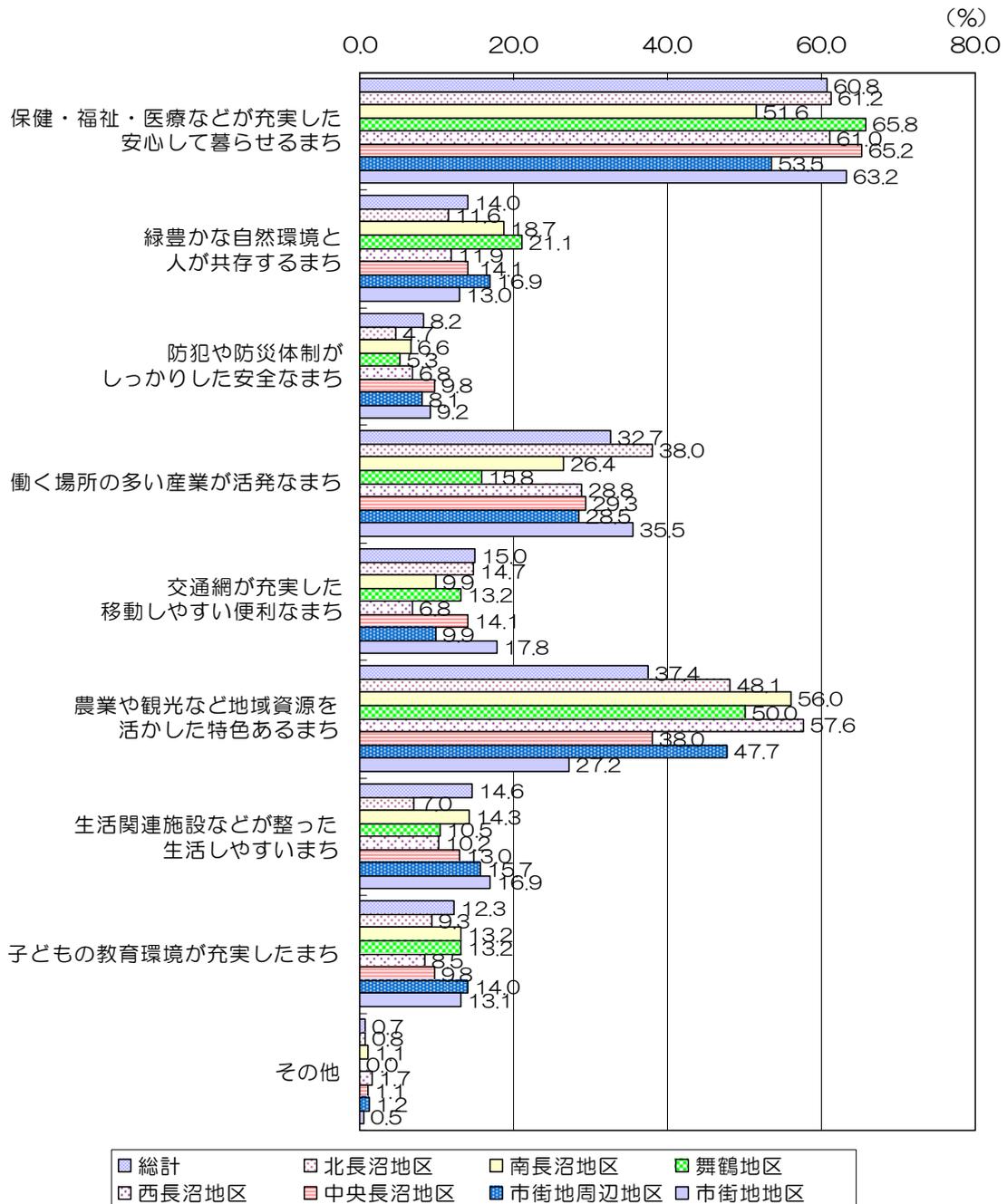
「交通網が充実した移動しやすい便利なまち」、「生活関連施設などが整った生活しやすいまち」は10・20代で高い。

「子どもの教育環境が充実したまち」は30代が他世代と比べて10ポイント近く高く、10・20代及び40代でも高くなっている。



○居住地域別

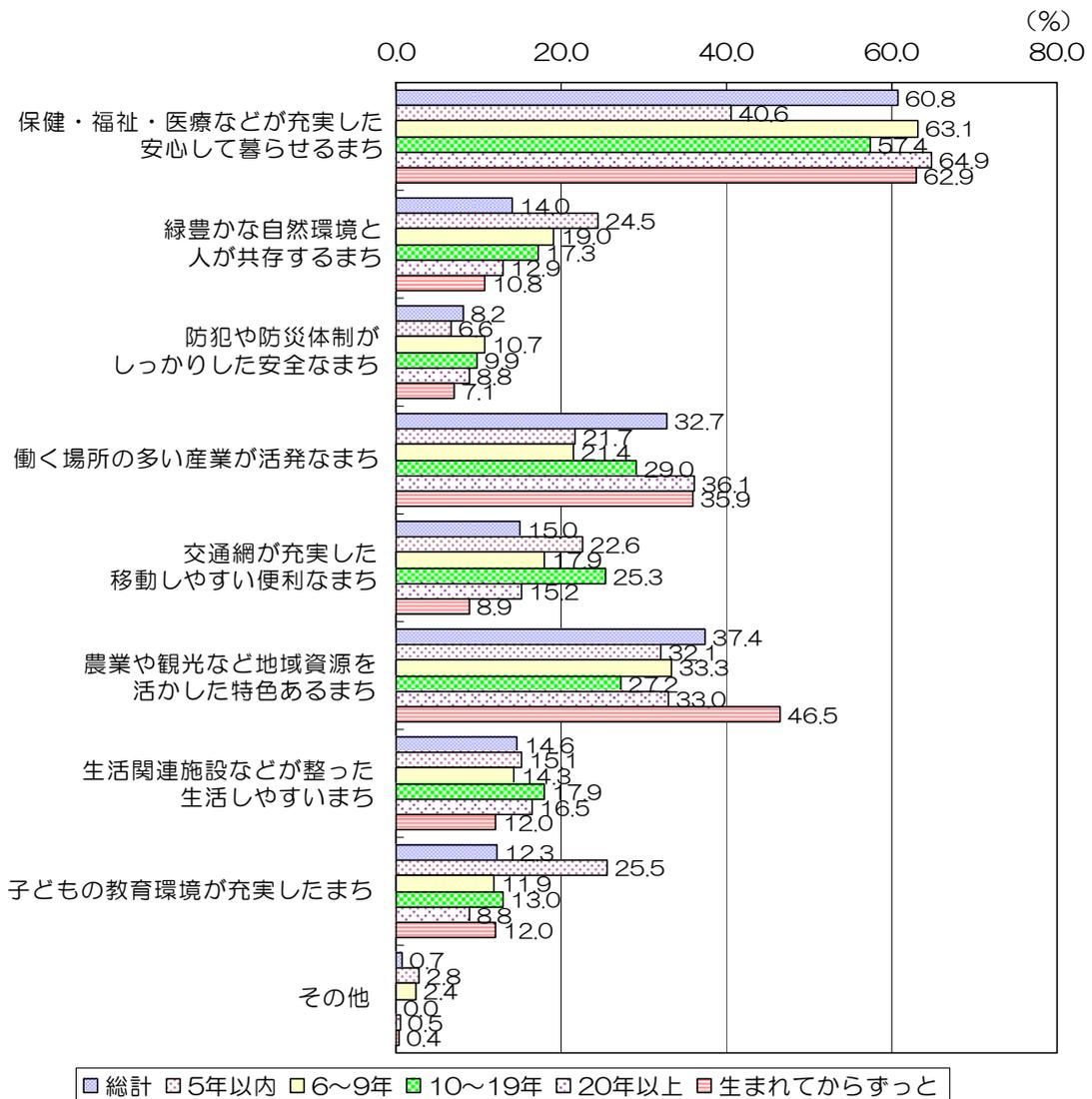
「農業や観光など地域資源を活かした特色あるまち」の項目は、農家地区において選んだ回答者の割合が高い傾向が見られ、南長沼地区では第1位である。



○居住年別

「働く場所の多い産業が活発なまち」の項目で、居住年数が長くなるについで選んだ回答者の割合が概ね高くなる傾向がある。逆に、「緑豊かな自然環境と人が共存するまち」は、居住年数が短い回答者のほうが高い傾向である。

「農業や観光など地域資源を活かした特色あるまち」は「生まれてからずっと」が、「子どもの教育環境が充実したまち」は「5年以内」が、他の階層と比べて10ポイント以上高い。



問12 長沼町の発展やみなさんの暮らしを豊かにするために、何か意見や提案をお持ちでしたら、提言をお願いします。（自由記載）
 なお、個別の返答はいたしませんので、あらかじめご了承ください。

ご意見・ご提言等は 351 名の回答者からいただき、回答者（1,261 名）に対する記入率は 27.8%であった。

これらの自由記述された意見等を集約すると、記入された意見は 557 件となり、内容ごとの件数は以下のとおりであった。

| 分野・項目 | 意見数 | 分野・項目 | 意見数 |
|--------------|-----|--------------|-----|
| 生活環境分野 | 124 | 教育分野 | 45 |
| 道路 | 11 | 学校教育 | 13 |
| 除雪 | 15 | 学校の統廃合 | 15 |
| 公共交通機関 | 29 | 学習・文化・スポーツ振興 | 17 |
| ゴミ収集 | 12 | 行政運営分野 | 177 |
| 交通安全・防犯・防災 | 16 | 行財政 | 46 |
| 自然環境・景観 | 23 | 公共施設 | 37 |
| その他 | 18 | 町民参加・行政区 | 13 |
| 保健・医療・福祉分野 | 80 | 職員 | 16 |
| 保健・医療 | 29 | 議会・議員 | 14 |
| 子育て支援 | 7 | まちづくり | 35 |
| 高齢者福祉 | 17 | 定住促進 | 16 |
| 町立病院 | 18 | その他 | 26 |
| その他 | 9 | | |
| 産業分野 | 105 | | |
| 農業 | 18 | | |
| 商工業 | 24 | | |
| 観光・グリーンツーリズム | 17 | | |
| 雇用対策・企業誘致 | 39 | | |
| その他 | 7 | | |

※なお、次ページからは、分野・項目ごとに主な意見を紹介しているが、寄せられたすべての意見は、町長をはじめ町職員全員に配布している（問 8, 9, 11 の自由記載も同様）。

(1) 生活環境分野に関する意見

◇道路について (11件)

(意見の全体的傾向)

○道路の段差の解消や歩道の整備等を求める意見が多い。

(主な意見)

- ・財政が厳しいのは理解できるが、道路についてはお願いしたい。
- ・長期的な展望に立って、町道の補修を計画すべき。

◇除雪について (15件)

(意見の全体的傾向)

○道路除雪の強化や高齢者に対する配慮を求める意見が多い。

(主な意見)

- ・冬期間の除雪を速やかに。
- ・道路の除雪は大変ありがたいことです。が、高齢者の家の前に雪を置かないようにできないものですか。

◇公共交通機関について (29件)

(意見の全体的傾向)

○町外各地域へのアクセスの改善を求める意見、町内農家地区と市街地とのアクセスの改善を求める意見とも多い。

(主な意見)

- ・難しいとは思いますが交通網をもっと充実させてほしいです。車を持たないと生活できないのが現状なので。
- ・ワゴン車でいいから、街まで来やすいような交通システムを。

◇ゴミ収集について (12件)

(意見の全体的傾向)

○市街地以外におけるゴミ収集の改善を求める意見が多い。

(主な意見)

- ・住宅が農家地区にありますが、家庭ゴミを処理場に持って行くのが大変です。毎週決められたところに出せるようにしてほしい。
- ・ゴミの収集について、農村地域などでは全然不満。年を取って車に乗れなくなった人はどうするのか。考えてほしい。

◇交通安全・防犯・防災について（16件）

（意見の全体的傾向）

○街灯の設置を求める意見が多い。交通安全のため信号の設置や交差点の視界の確保を求める意見も寄せられている。

（主な意見）

- ・街灯が少なく、子供が歩いて帰ってくるにはとても危険です。ぜひ、街灯増設をお願いします。
- ・道路景観向上のため植えた木が大きくなり、そのため、交差点で車から左右確認ができないほど見通しが悪いところがある。

◇自然環境・景観について（23件）

（意見の全体的傾向）

○道路・運河等の雑草除去、不法投棄の防止、馬追丘陵の景観保全等を求める意見などが寄せられている。

（主な意見）

- ・市街地の運河、雑草が伸び放題で、その中に多くのゴミが流れ着いている。
- ・町道で、民家のない道路に多数のゴミ（空き缶等）が見受けられます。

◇その他の主な意見

- ・札夕線沿いの、豚舎の臭いをどうにかしてほしい。結構、他町村の人に言われているのを知っていますか？
- ・長沼は、地元野菜を使ったレストランなどあり、人が集まりやすいです。そのため、もっとわかりやすい案内標識があっても良いと思います。

(2) 保健・医療・福祉分野に関する意見

◇保健・医療について (29件)

(意見の全体的傾向)

○町内に産婦人科医を求める意見が多く、その他は主に医療の充実を求める意見が寄せられている。

(主な意見)

- ・子供が産めない。産婦人科が無い。
- ・高度な医療環境を整えたら、周辺地域から注目されます。

◇子育て支援について (7件)

(意見の全体的傾向)

○保育時間の延長を求める意見などが寄せられている。

(主な意見)

- ・身近に子供をみてくれる人がいないので、土日祝日に子供を預かってくれる施設があると助かります。
- ・子育て支援を南幌町みたく発展させてほしい！

◇高齢者福祉について (17件)

(意見の全体的傾向)

○介護施設の充実を求める意見が多い。

(主な意見)

- ・老人介護施設の増設が必要。
- ・老人施設や病院等が整備され、高齢になっても安心して生活できる町が、基本的に良い町だと思います。

◇町立病院について (18件)

(意見の全体的傾向)

○スタッフの対応の改善を求める意見、新築・改築を求める意見が多い。

(主な意見)

- ・町立病院に何度か行きましたが、対応の悪さに驚きました。対応について改善を求めます。
- ・町立病院を改築してほしい。

◇その他の主な意見

- ・町全体の福祉の見直し(生活保護含む)をしては。

(3) 産業分野に関する意見

◇農業について (18件)

(意見の全体的傾向)

○後継者の育成や新規就農の受け入れのほか、特産物の開発を求める意見などが寄せられている。

(主な意見)

- ・高齢化により、さらに耕作放棄地が増えると思われます。他産業から農業を営みたい人も増加する中、一人でも多く受け入れしてほしいです。
- ・農産物を使用した特産物等、もっと工夫していったら良いと思う。

◇商工業について (24件)

(意見の全体的傾向)

○商店街の活性化を求める意見が多く、その他は店舗の充実を求める意見などが寄せられている。

(主な意見)

- ・街の中を歩いてもシャッターの開いてない店がたくさんあるのは寂しいです。いろいろな人からアイデアを募集し、空き店舗の活用を。
- ・レンタルビデオ店、弁当屋、大型ショッピングセンターなど、店を増やしてほしい。

◇観光・グリーンツーリズムについて (17件)

(意見の全体的傾向)

○観光の振興により地域活性化を図る、地域の資源を有効活用するという意見が多い。

(主な意見)

- ・観光PRを活発にし、長沼町をもっと他地域に知ってもらうことにより、町の活性化につながると思います。
- ・グリーンツーリズムは商工関係及び一般住民も参加し、町全体で盛り上げてはどうか。

◇雇用対策・企業誘致について（39件）

（意見の全体的傾向）

○雇用の充実を求める意見が多数寄せられている。

（主な意見）

- ・将来、子供たちが残るためには、働く場の確保（農業の保護なども含む）が重要だと思う。
- ・空き地だらけの工業団地を放置せず、タダにしても企業誘致すべき。

◇その他の主な意見

- ・農業を活かし、農商工連携による産業の活性化にあふれるまちづくりを。

（4）教育分野に関する意見

◇学校教育について（13件）

（意見の全体的傾向）

○教育内容の充実、学校給食の充実を求める意見が寄せられている。

（主な意見）

- ・まちづくりは人づくり、幼児～学校教育にしっかりとお金をかけるところはかけ、教育に力を注いでほしい。
- ・学校給食の地産地消・安心安全に、町の総力を挙げて取り組む。

◇学校の統廃合について（15件）

（意見の全体的傾向）

○すべて、学校・保育園の統廃合を求める意見である。

（主な意見）

- ・保育園・小学校等について、子供人口が減少しているので、中央に一本化し、スクールバス等の利用をしたほうがよいのではないか。
- ・保育園・学校の統廃合を進め、空いた校舎は地域で話し合っ有効活用を。

◇学習・文化・スポーツ振興について（17件）

（意見の全体的傾向）

○学習の場の設定や芸術鑑賞・スポーツ振興施設の整備などの意見が寄せられている。

（主な意見）

- ・長沼町には、さまざまな分野で活躍されている方がいらっしゃいます。そういう方々から教えてもらえる学習の場を、これからも設定してほしい。
- ・野球・サッカー等で冬期間も利用できる屋内施設があれば、近隣市町などから多くの利用が予想されると思います。もちろん有料で。

（5）行政運営分野に関する意見

◇行財政について（46件）

（意見の全体的傾向）

○効果的な財政投資、支出の削減など、幅広い意見が寄せられている。

（主な意見）

- ・町民の将来を見据えた、健全に節約されクリアな財政運営を行うこと。
- ・財政が厳しい折、情報の公開と住民の智恵と協力によるまちづくりを進めることが大事と思う。
- ・町の情報公開を積極的に行うこと。近隣市町村と比較して数字を公開してもよいのではないか。
- ・地元を優先に発注してほしい！

◇公共施設について（37件）

（意見の全体的傾向）

○町民カードのサービス、パークゴルフ場の拡大、施設の利用価格に関するものなど、幅広い意見が寄せられている。

（主な意見）

- ・温泉が利用できるポイントを、家族間で流用できるようにしてほしい。
- ・町民会館の駐車場の花壇を無くし、駐車場をもっと広くしてほしい。
- ・公園だらけで、新しい公園はもうありません。

◇町民参加・行政区について（13件）

（意見の全体的傾向）

○町民主体のまちづくりに関する意見などが寄せられている。

（主な意見）

- ・町内行事等諸活動を支える人材の育成が必要。30代の人々が自分の仕事に負担をかけぬよう支えあって町内行事等に関わっていただけるように。
- ・各区の地区会館をもっと気楽に使用できるようにしてほしい。そして、子供・年寄りも混じり交流があると良いと思います。

◇職員について（16件）

（意見の全体的傾向）

○職員の対応の改善、職員数の削減などの意見が寄せられている。

（主な意見）

- ・若い役場職員の創意工夫が認められる職場づくりと上司の指導力の育成。職場全員の力で長沼町の運営を！
- ・上から目線でなく、サービス業だと思って町民のために頑張っていただければ、少しずつでも町が良くなるのでは。

◇議会・議員について（14件）

（意見の全体的傾向）

○情報の公開、議員数の削減などの意見が寄せられている。

（主な意見）

- ・原案可決ばかりで、どうして可決したのかを具体的に知りたい。

◇まちづくりについて（35件）

（意見の全体的傾向）

○長沼町を住みやすいまちにするためにということで、多種多様な意見が寄せられている。

（主な意見）

- ・札幌と千歳空港に近いことを活かしたまちづくりを！例えば、文化や教育、農業と他のものづくりを関連づけた産業で活性化を！
- ・まちづくりに対する有識者（町内・町外問わず）、長沼町民からなる、提言ができる機関を設置して、町の活性化に向けて活動したらよいと思います。
- ・他町村との差別化を図り特色あるまちづくりをするには、農業を基盤とした緑豊かな町をつくることが重要。
- ・身の程に合ったまちづくりが必要。

◇定住促進について (16件)

(意見の全体的傾向)

○町営住宅の改築要望が多く、その他には空き地・空き家の紹介などの意見が寄せられている。

(主な意見)

- ・町営住宅が古くて汚くてせまいので、改善してほしい。住宅環境に力を入れないと、住みづらい。
- ・田舎暮らしにあこがれて長沼に来たが、物件を探すのに苦労したので、空き地・空き家の紹介をしてほしい。

3. 調査結果から見える主な政策課題

本調査において、「長沼町は住みよい」と感じている町民、「今後とも長沼町で暮らしたい」と考えている町民は約8割と高い割合になっている。

しかしながら、満足度・重要度調査で不満に感じている項目があり、自由記載においても多種多様な要望や不満に思う点が寄せられたところである。

また、「将来どのような町になることを望むか」の問いには、「保健・福祉・医療などが充実した安心して暮らせるまち」という回答が最も多いが、これについて別の視点から考えると、多くの町民がこの点を不安に思っているのではないかと考えられる。

多様化するニーズに対応し、町民の不安を取り除いていくことが今後の政策の課題である。

アンケート結果から、主な政策課題を以下にまとめた。

- (1) 安全に安心して暮らせるまちづくり
- (2) 魅力ある就業環境・定住環境の創出
- (3) 効率的・効果的な行財政運営

(1) 安全に安心して暮らせるまちづくり

問 11 における、望む町の将来像について「保健・福祉・医療などが充実した安心して暮らせるまち」が第 1 位であるほか、重要度調査で「地域医療の充実」が指数値の第 1 位であり、満足度調査でも不満と感じる人が多い。

また、重要度調査では「災害に強い安全なまちづくり」や、老後に対する不安の解消につながる「高齢者福祉対策の充実」が上位である。

その他、自由提案にて「防犯対策の充実」や「交通安全」など、日常の安心に関する意見が寄せられており、重要度調査でも比較的指数値が高い。

これらのことから、医療の充実や老後に対する不安の解消のほか、防災対策など、日常における総合的な暮らしの安心を町民が感じることができるとの施策が必要である。

(2) 魅力ある就業環境・定住環境の創出

満足度・重要度調査で「企業誘致など雇用の確保」が重点改善項目に位置づけられたほか、自由提案でも雇用機会の拡大を求める意見が多い。

しかしながら、問 11 の望む町の将来像について、町の居住期間が短い回答者ほど「緑豊かな環境と人が共存するまち」を選択した割合が大きく、緑豊かな環境を魅力と感じる移住者も多いことから、ただやみくもに企業誘致を行うべきではないと考えられる。

また、「農業の振興」の重要度はかなり高く、特産物の創出や農業に伴う雇用の拡大を求める提案も多い。

就業者を含め、住民が生活しやすい環境を整えることも重要である。交通網の充実を求める意見が目立つほか、商店街の活性化や買い物を便利にと求める意見も多く、日常生活の利便性向上が求められている。

30 代でのニーズが大きい子育て支援や教育の充実についても、就業者が定住しやすい環境として欠かすことのできない施策である。

(3) 効率的・効果的な行財政運営

自由提案で最も意見数が多かった分野であり、無駄を省き効率的・効果的な運営を行うべきという意見が多い。また、満足度・重要度調査で「健全な財政運営」は重点改善項目に位置づけられたところである。

必要な行政サービスを将来にわたって維持していくためにも、より一層効率的・効果的な行財政運営を行い、併せて、透明性を高めるため、町政に関する情報提供や町民参加の機会を充実することが必要である。